



Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Hostivice č. 25/2022

Naše čj. 08990/22/KVM/NSm

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů

Den konání: 13. 6. 2022

Místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Hostivice

Jednání probíhalo od–do: 18:06 hod. – 00:03 hod.

Členů Zastupitelstva města Hostivice: 17

–**přítomno v sále:** 12

PhDr. Martin Cipro, Ph.D., Ing. arch. Klára Čápková, Marek Černoch, Ing. Eva Kašíková, Ing. arch. Tomáš Koňářík, Věra Kopová Ferbasová, Ing. Jiří Kučera, Mgr. Markéta Mayerová, Ph.D., Ing. Radek Novotný, Václav Studnička, PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Ph.D., Th.D., a Mgr. Přemysl Šanovec

–**přítomno online:** 0

–**omluveno:** 4

JUDr. Vratislav Havelka, Jaroslav Kratochvíl, Ing. Petr Lovíšek a prof. RNDr. Vladimír Šíma, CSc.

–**neomluveno:** 0

–**dostavili se v průběhu zasedání:** 0

připojili se online v průběhu zasedání: 1

PhDr. Eva Tylová (připojena v 18:51)

Tajemnice Městského úřadu Hostivice: Ing. Kateřina Bryndová, MPA

Občanů přítomno: 15

Hosté: 0

Program jednání:

1. Zahájení (volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání)
2. Kontrola zápisu z minulého zasedání zastupitelstva města
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva města
4. Zpráva o činnosti rady města
5. Zprávy o činnosti výborů
6. Účetní závěrka města ke dni 31. 12. 2021

7. Závěrečný účet města za rok 2021
8. Investiční akce města
9. Dodatky č. 1 a 2 k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 se Středočeským krajem
10. Vlastnictví pozemku garáže v ulici U Vodárny
11. Koupě pozemků chodníku v ulici Čsl. armády
12. Vypořádání spoluvlastnictví pozemku chodníku k železniční zastávce Hostivice – U hřbitova
13. Koeficienty daně z nemovitých věcí
14. Poskytnutí dotace EnviKlubu Hurá ven, z. s.
15. Předčasné splacení úvěru na rekonstrukci ČOV Technickými službami Hostivice
16. Informace o rozpočtových opatřeních č. 4/2022, č. 5/2022 a č. 6/2022 přijatých radou města
17. Rozpočtové opatření č. 7/2022
18. Diskuse členů zastupitelstva města a občanů
19. Ukončení zasedání

K bodu 1: Zahájení

Příloha č. 1 (prezenční listina)

Zasedání zastupitelstva města (dále jen ZM) zahájila starostka města Klára Čápková. Přivítala všechny přítomné zastupitele a občany. Konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno, přítomno je 12 zastupitelů v sále, zasedání je tedy usnášeníschopné. Paní Tylová se připojí online později.

Zapisovatelkou určila paní Smotlachovou, skrutátory pana Koňářika, který bude sčítat hlasy zastupitelů přítomných v sále a paní Kašíkovou, která bude sčítat hlasy zastupitelů online. Průběh zasedání zastupitelstva je nahráván a přenášen na internet na youtube.hostivice.eu. Při všech vystoupeních je třeba mluvit do mikrofону, aby bylo vystoupení zaznamenáno. Každý se musí představit.

Přibližně po hodině a půl budou dělány přestávky.

Byla otevřena mailová adresa: „dotazy@hostivice.eu“, která bude aktivní pouze v době zasedání zastupitelstva. Dotazy budou zodpovězeny v bodu 18 Diskuse členů zastupitelstva města a občanů. Před diskusí (po projednání všech bodů, k nimž jsou předloženy podklady) bude přestávka, aby zapisovatelka mohla dotazy zapsat do prezentace a mohly se zobrazit na plátnech. Na dotazy, které budou doručeny později (v průběhu diskuse), a na dotazy, na které není možno odpovědět na místě, bude odpovězeno do 14 dnů a odpovědi budou zaslány tazateli e-mailem a zveřejněny na webu města ve složce „Podklady pro zasedání zastupitelstva – veřejná verze“ do doby, než budou zveřejněny podklady pro následující zasedání zastupitelstva.

Volba ověřovatelů zápisu:

Paní Čápková, starostka – navrhuje za ověřovatele zápisu pana Přemysla Šanovce a pana Martina Cipra. Táže se, zda má někdo jiný návrh, jiný návrh není, dává hlasovat o navrženém usnesení.

V 18:09 hod. odešla paní Kašíková, zastupitelka

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice volí za ověřovatele zápisu ze zasedání č. 25/2022 pana Přemysla Šanovce a pana Martina Cipra.
Hlasování: pro návrh – 11, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-1

V 18:10 hod. přišla paní Kašíková, zastupitelka

Schválení programu zasedání:

Paní Čáповá, starostka – táže se, zda jsou nějaké návrhy na doplnění nebo změnu programu zasedání. Nejsou, můžeme tedy hlasovat o programu jako celku

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje program svého zasedání č. 25/2022 podle předloženého návrhu
Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-2

K bodu 2: Kontrola zápisu z minulého zasedání zastupitelstva města

Paní Čáповá, starostka – konstatuje, že ověřovatelé (paní Eva Kašíková a pan Vladimír Šíma) zápis ze zasedání zastupitelstva č. 24/2022 konaného dne 21. března 2022 podepsali. K zápisu nebyla doručena žádná připomínka. Táže se, zda má někdo z přítomných k zápisu nějakou připomínku. Žádné připomínky nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis ze svého zasedání č. 24/2022 konaného dne 21. března 2022
Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-3

K bodu 3: Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva města

Příloha č. 2

Paní Čáповá, starostka – předává slovo panu Černochovi, předsedovi KV.
Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – dle předložené tabulky plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice byla splněna usnesení s výjimkou trvalých opatření, dlouhodobých úkolů nebo úkolů, u kterých se čeká na reakci protistrany. Přednáší návrh usnesení.

Paní Čáповá, starostka – žádné připomínky nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice předloženou dne 13. června 2022 předsedou kontrolního výboru
Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-4

K bodu 4: Zpráva o činnosti rady města

Příloha č. 3

Paní Čápková, starostka – čte zprávu o činnosti rady města z podkladu. Rada města se od minulého zasedání ZM konaného 21. března 2022 sešla celkem desetkrát. V souladu s usnesením č. ZM-13/2020-6 předkládá uvolněný radní Tomáš Koňářík zprávu o průběhu přípravy územně plánovací dokumentace města Hostivice, která bude přednesena samostatně. V této zprávě nejsou zařazeny návrhy a doporučení RM pro ZM, které jsou obsaženy v dalších podkladech. Písemná zpráva je doplněna textem nového memoranda mezi Letištěm Praha, a. s., a Zájmovým sdružením právnických osob dotčených provozem Letiště Praha-Ruzyně (PAR – Prague Airport Region), které bylo schváleno dne 9. 6. 2022 (po posledním jednání rady města) a které zohlednilo připomínky rady města. Znění je v souladu s usnesením ZM, které požaduje prosazovat ukončení nočního provozu na letišti bez ohledu na výstavbu nové vzletové a přistávací dráhy. Město Hostivice přistupuje jako vedlejší účastník na straně žalovaných 1/ České republiky – Ministerstva pro místní rozvoj, jednajícím Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, a 2/ České republiky – Ministerstva financí, do soudního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 1, které se týká mj. dřívějšího rozhodování Městského úřadu Hostivice, stavebního úřadu. Město zastupuje v tomto řízení advokát JUDr. Mojmír Ježek, Ph.D. Jde o třetí žalobu ve stejné záležitosti, ale od jiných žalobců. Celkem žalobci požadují po státu cca 2 miliardy Kč. Pokud by stát ve sporech prohrál a bylo shledáno, že pochybil hostivický stavební úřad, mohl by stát následně požadovat náhradu škody po Hostivici, proto město sporům věnuje potřebnou pozornost. Byla zřízena pozice koordinátorky zajišťující tlumočení a koordinaci aktivit radnice, ZŠ a dalších subjektů při pomoci ukrajinským uprchlíkům, jejíž činnost řídí tajemnice MěÚ. Sociální odbor byl pověřen rozhodováním o poskytnutí peněžitých či věcných darů v celkové hodnotě nejvýše do 20 000 Kč na osobu a rok uprchlíkům z Ukrajiny, kteří požívají dočasné ochrany podle zákona č. 65/2022 Sb. a jsou přihlášení k pobytu na území Hostivice. Peněžitý dar bude poskytnut na základě darovací smlouvy uzavřené dle schváleného vzoru a předání věcného daru bude doloženo předávacím protokolem. Základní škola zřídila adaptační skupinu pro ukrajinské děti, které z kapacitních důvodů nemůže přijmout za žáky základní školy. Skupina funguje v klubovnách v budově čp. 1702, které pro tento účel uvolnilo MKSH. V této skupině se děti věnují především výuce českého jazyka, aby se mohli v budoucnu zapojit do českých škol. Rada schválila rozpočtové opatření č. 4/2022, kterým škole poskytla příspěvek 200 000 Kč na aktivity podporující ukrajinské uprchlíky, zejména na činnost adaptační skupiny. V případě možnosti financování z jiných zdrojů bude škola o tuto podporu žádat a následně bude možné peníze městu vrátit. Rada schválila konání městské veřejné sbírky na podporu adaptační skupiny pro uprchlíky z Ukrajiny v Hostivici, podporu rodin uprchlíků z Ukrajiny pobývajících v Hostivici a podporu dalších sociálně znevýhodněných dětí s pobytem v Hostivici. K tomu byl založen transparentní účet u České spořitelny. Starostka a v její nepřítomnosti místostarosta rozhoduje o užití prostředků sbírky v souladu s jejím účelem, kromě poskytnutí prostředků sbírky příspěvkové organizaci zřízené městem. O poskytnutí příspěvku z této sbírky příspěvkovým organizacím města rozhoduje rada. Na každou schůzi rady města předkládá starostka informaci o průběhu sbírky (přehled přijatých prostředků a poskytnutých podpor). Z veřejné sbírky na pomoc Ukrajině byla zatím převedena částka 25 000 korun základní škole na financování aktivit adaptační skupiny. Zvláštní zápis do MŠ na základě ustanovení zákona č. 67/2022 Sb. pro ukrajinské děti proběhne dne 27. 6. 2022.

Vodoprávní úřad potvrdil povodňový plán města Hostivice zpracovaný v květnu 2020.

Tajemníkem povodňové komise je vedoucí odboru životního prostředí s tím, že tajemník se účastní práce komise, ale není jejím členem.

Z důvodu ukončení poskytování služby rodině se čtyřčaty se od 1. 7. 2022 snižuje o jedno místo počet zaměstnanců města v této organizační složce, nově bude v pečovatelské službě pět míst.

Pan Petr Věchet se stal členem Jednotky sboru dobrovolných hasičů města Hostivice.

Ředitelka základní školy předložila radě zprávu o realizaci nápravných opatření a vypořádání doporučení z kontrol provedených v roce 2021. Škola se všemi nápravnými opatřeními i doporučeními zabývala a většina nápravných opatření je splněna. Nadále probíhá nastavování systému vnitřních předpisů, kdy je třeba většinu předpisů zásadně revidovat a vydat znovu, předpoklad dokončení je v červnu 2022. V základní škole proběhla prověrka evidence poplatků a výběrů příjmů stravného, kterou provedla společnost ATLAS AUDIT, s. r. o. Ředitelka ZŠ provede na jeho základě nápravná opatření a ZŠ provede kontrolu evidence stravného v programu VIS Plzeň za období 1/2018 až 5/2022, a to do 30. 6. 2022. Uvede do souladu evidenční stav přijatých záloh a nedoplatků na stravné s účetním stavem, a to k 30. 6. 2022. Provede vyúčtování stravného k 30. 6. 2022 a vrátí identifikované přeplatky do 31. 8. 2022 a následně toto vyúčtování bude provádět ve stejných termínech každoročně. Ředitelka základní školy požádala o možnost nabídnout k získání nových pedagogů náborový příspěvek.

Rozpočtovým opatřením č. 5/2022 rada poskytla příspěvek ve výši 90 000 Kč, který bude dle vnitřních pravidel školy pro poskytování příspěvku využít na náborové příspěvky. Dále bylo škole poskytnuto 250 000 Kč na provedení inventarizace a nové označení majetku se zavedením čárových kódů externí firmou. Rada města jmenovala konkurzní komisi pro posuzování uchazečů o jmenování na vedoucí pracovní místo ředitele/ředitelky příspěvkové organizace Základní škola Hostivice na dobu určitou v tomto složení:

- Ing. arch. Klára Čápková – předsedkyně komise, určena zřizovatelem,
- PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Ph.D., Th.D. – člen komise, určen zřizovatelem,
- Mgr. Marie Richterová – členka komise, školní inspektor České školní inspekce,
- Mgr. Dita Sýkorová, MPA – členka komise, určena Krajským úřadem Středočeského kraje,
- Mgr. Jana Hirková – členka komise, odbornice v oblasti organizace a řízení ve školství, určena Českou školní inspekcí,
- Ilona Perglerová – členka komise, odbornice v oblasti státní správy, určena Českou školní inspekcí,
- Mgr. Petra Krejčí – členka komise, pedagogická pracovnice školy určená volbou pedagogické rady,
- Danko Oříšková – členka komise, členka školské rady zvolená zákonnými zástupci nezletilých žáků určená volbou školské rady.

Pan Tomáš Feřtek ze společnosti EDUin, o. p. s., byl přizván k jednání komise jako odborník s hlasem poradním a paní Jana Lišková z MěÚ byla pověřena výkonem funkce tajemníka konkurzní komise. 18. května proběhly konkurzní pohovory s třemi uchazeči na ředitele základní školy na dobu určitou po dobu trvání dlouhodobé překážky v práci ředitele ZŠ Mgr. Jana Chudíka. Rada projednala zprávu z jednání konkurzní komise. Rada byla informována panem Chudíkem o možnosti jeho návratu po dlouhodobé neschopnosti, a proto zatím nerozhodla o jmenování ředitele na dobu určitou na základě konkurzního řízení. Ředitelkou ZŠ zůstává paní Ing. Vlasta Lišková, která byla již dříve jmenována na dobu určitou do 31. července 2022. Rada města musí rozhodnout o výsledku konkurzu do konce června 2022.

Policie ČR odložila trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku týkající se hospodaření TSH, které bylo podáno

v březnu 2020. Rada rozhodla o podání stížnosti k usnesení prostřednictvím právního zástupce města. Stížnost byla podána ve stanovené lhůtě.

Rada rozhodla o ukončení termínovaného vkladu k Raiffeisenbank, a. s., a o zřízení běžného účtu města u Komerční banky, a. s. Finanční odbor městského úřadu průběžně předkládá starostce ke schválení návrhy na převody finančních prostředků města mezi bankovními účty u jednotlivých bank tak, aby bylo sníženo riziko ztráty finančních prostředků města v případě potíží některého z bankovních ústavů a aby bylo možné využít zvýhodněného úročení (např. termínovaných vkladů) podle samostatných usnesení rady. Aktuálně je na termínovaných vkladech uloženo 75 000 000 Kč u Komerční banky (tříměsíční vklad s úročením 4,5 %) a 58 000 000 Kč u České spořitelny (měsíční vklad s aktuálním úročením 4,85 %).

Z důvodu růstu cen pohonných hmot byl schválen nový ceník dopravy služby Senior Taxi na rok 2022. Zároveň s tím schválila rada navýšení příspěvku na jednu cestu ze 120 na 150 korun.

S Nadačním fondem Telepace byla uzavřena smlouva o vydání předmětu odkazu.

Na základě této smlouvy město obdrželo z pozůstalosti po paní Aleně Filípkové dle závěti finanční částku 1 000 000 Kč, která musí být užitá do 10 let na úpravu Břví. Užití je navrženo v podkladu k investičním akcím.

Rada vzala na vědomí vyhodnocení systému finanční kontroly za rok 2021 a schválila plán kontrol na rok 2022. Rada schválila roční účetní závěrky příspěvkových organizací města – Mateřské školy Hostivice, okres Praha-západ, Základní školy Hostivice, MKSH, příspěvkové organizace, a Technických služeb Hostivice – za rok 2021 podle předložených výkazů. Dále byly schváleny hospodářské výsledky všech příspěvkových organizací. Zlepšený hospodářský výsledek převedou všechny organizace do svých rezervních fondů. Rada schválila odpisové plány MŠ, ZŠ a TSH. MKSH nemá žádný investiční majetek. Ředitelům všech příspěvkových organizací byly schváleny odměny za jejich práci v 1. pololetí 2022.

Město získalo dotaci na akceschopnost jednotek SDH ve výši 100 000 korun od Středočeského kraje.

Město má uzavřenu smlouvu se společností EKO-KOM, a. s., o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů a na jejím základě dostává peníze za sběr tříděného odpadu. TSH měly pověření, na jehož základě tyto peníze fakturovaly a přímo přijímaly. Dle nového stanoviska Generálního finančního ředitelství musí fakturovat přímo město a tato změna musí být zohledněna již při vyúčtování za 1. čtvrtletí 2022. Pověření TSH k fakturaci proto bylo ukončeno a prostředky budou účtovány přes město a předávány TSH formou navýšeného příspěvku. Změny výdajů a příjmů jsou součástí rozpočtového opatření předkládaného na zasedání ZM.

Spolku FitStation.cz, z. s., byla poskytnuta dotace ve výši 20 000 korun, kterou čtyři zástupkyně spolku použijí na účast na Mistrovství Evropy v aerobiku. Diakonii Českobratrské církve evangelické – Středisku celostátních programů a služeb, byl poskytnut finanční dar ve výši 10 000 korun na ranou péči a Středisku Praha 15 0000 korun na sociální služby pro občany s trvalým pobytem v Hostivici. Rodině se čtyřčaty se poskytuje dar ve výši 20 000 korun na pokrytí nákladů spojených s poskytováním pečovatelské služby.

S nájemníky firmou David Císař, s. r. o., a AUTOKOZEL, s. r. o., byly uzavřeny nájemní smlouvy na části pozemku v areálu Hájek. S panem Pavézku byl uzavřen dodatek č. 3 k nájemní smlouvě v areálu Hájek.

Rada schválila převod družstevního podílu a pronájem bytu v bytovém družstvu Zahrada. Rada souhlasila s umístěním předzahrádky obchodu Víno Hruška u domu Husovo nám. čp. 59.

S vlastníkem pozemků u dětského hřiště v Žitné ulici byla uzavřena nájemní smlouva, aby

na volném prostranství mohla vzniknout pobytová louka pro místní obyvatele.

Rada schválila zveřejnění záměrů:

- vypůjčit na 50 let pozemky v areálu chovatelů
- prodat pozemek pod trafostanicí v Cihlářské ulici,
- vypůjčit část pozemku na Husově náměstí pro předzahrádku cukrárny,
- pronajmout nebytové prostory v sokolovně za účelem umístění výjezdového stanoviště Zdravotnické záchranné služby,
- uzavřít smlouvu o právu provést stavbu rekonstrukci mostu na Břvích na cizím pozemku (dohodu s vlastníkem pozemku) se Středočeským krajem. Součástí smlouvy je závazek města prodat po dokončení stavby části pozemků, na kterých bude trvalý zábor.

Rekonstrukcí se mostní konstrukce zvětšuje a zasahuje na pozemky města.

S Fondem ohrožených dětí byla uzavřena nájemní smlouva na část pozemku u Komenského ulice, kde má Klokánek umístěny kontejnery na odpad.

Rada schválila výpůjčku pozemku u dětského hřiště na Břvích od státu (Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových), aby město mohlo následně žádat o bezúplatný převod pozemku.

Na hřišti Ke Skále bude rozšířena dopadová plocha a instalovány nové herní prvky.

S firmou Jan Wertheim byla uzavřena smlouva o výpůjčce na část Husova náměstí pro pouťové atrakce mezi 4. -24. červencem 2022 a s rodinným centrem ZaHRÁTKa na pořádání akce Dětské trhy se ZaHRÁTKou 19. června 2022.

Majetkový odbor vypracuje zásady pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury dle vzoru od společnosti Frank Bold Advokáti.

O průběhu soudního sporu s BD Labyrint jsou zastupitelé průběžně informováni. Rada města vzala na vědomí postup vypořádání s BD Cihlářka a BD Nová Cihlářka. U BD Cihlářka byly zpracovány geometrické plány pro oddělení pozemků dle schváleného postupu a pro vymezení věcných břemen. Dělení pozemku bylo schváleno stavebním úřadem. Město zveřejnilo na úřední desce záměr převést svůj majetek v rámci vypořádání. Dosud nebylo dohodnuto přesné znění smluv řešících vypořádání, proto nemohl být předložen návrh na zasedání ZM. U BD Nová Cihlářka jsou zpracovány geometrické plány pro oddělení pozemků dle schváleného postupu a pro vymezení věcných břemen. Dělení pozemku bylo schváleno stavebním úřadem. Město zveřejnilo na úřední desce záměr vymežit v bytovém domě jednotky. Probíhá jednání o přesném znění smlouvy, na jejímž základě město získá pozemek tvořící součást areálu hasičské zbrojnice. BD zatím nemá zpracován návrh vymezení bytových jednotek. Ani v tomto případě tedy nemohl být předložen návrh k projednání ZM. Čeká se na družstvo. Nabízeli jsme družstvu při dřívějším splnění náležitostí, že bychom mohli v srpnu uskutečnit mimořádné zasedání ZM, abychom BD Nová Cihlářka schválili dříve a nebylo to na novém zastupitelstvu.

Nucenou výměnou zpracovatele došlo k časové prodlevě zpracování nového územního plánu. S pořizovatelem nového územního plánu firmou PRISVICH, s. r. o., byl uzavřen dodatek č. 2 k příkazní smlouvě, kterým se mění termín fakturace.

Na základě usnesení zastupitelstva města, které schválilo stažení žádosti o dotaci na vzduchotechniku do budovy základní školy, byla vypovězena smlouva na zpracování žádosti o dotaci a řízení přípravy projektu.

Rada rozhodla o vypracování studie pro komplexní úpravu prostoru před zadním vchodem do sokolovny včetně hřiště na pétanque a opravy kanalizace.

Rada schválila dodatek č. 3 se společností COR INTERIORS, s. r. o., na opravu kaple sv. Jana Nepomuckého. Dodatkem se posouvá termín dokončení nátěru, který závisí na dosažení potřebných minimálních teplot.

Rada schválila dodatek č. 2 se společností COR INTERIORS, s. r. o., na opravu kaple č. 19 na poutní cestě do Hájků. Dodatkem se posouvá termín dokončení nátěru, který závisí na dosažení potřebných minimálních teplot, a mění se přístupová plocha ke kapli

z mlatového povrchu na žulové odseky.

Rada schválila dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku „Oprava komunikace v ulicích K Nádraží a Na Vršku, Hostivice IV“ se společností KVS stavební, s. r. o. Dodatkem se řeší prodloužení času realizace a navýšení nákladů z důvodů především nemožnosti strojních výkopů a výkopů prováděných v kamenném podloží oproti původnímu předpokladu.

Rada rozhodla o několika veřejných zakázkách:

- Drobné stavební práce bude provádět pan Martin Gliganič.
- Dodávku a montáž dvou elektronických úředních desek zajistí společnost emam, s. r. o.
- Nové šatní skříňky do základní školy dodá společnost MY DVA holding, a. s.
- Nákup předplatného MS Office 365 včetně elektronické pošty od společnosti Microsoft Corporation
- Cyklostezky podél Litovického potoka vybuduje společnost PORR, a. s.
- Vzduchové trampolíny na hřiště k pumtracku dodala společnost Skákejte CZ, s. r. o.
- Rekonstrukci místních komunikací Nerudova, Havlíčkova a Drdova provede společnost SWIETELSKY stavební s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED

Rada rozhodla o vyhlášení zakázek:

- na zajištění péče o dřeviny rostoucí na pozemcích ve vlastnictví města Hostivice.
- ČOV Hostivice – intenzifikace mechanického stupně – hrubého předčištění (jedná se o vyhlášení veřejné zakázky v podlimitním řízení na stavební práce)

Rada zrušila a znovu vyhlásila veřejnou zakázku na venkovní učebnu k základní škole, protože se žádný uchazeč do výzvy nepřihlásil. Rada se průběžně vyjadřuje ke stavbám jednotlivých investorů, např. přestavbám rodinných domů, a schvaluje uzavření smluv o zřízení věcných břemen na přípojky inženýrských sítí souvisejících s těmito stavbami.

Rada souhlasila

- s připojením pozemků na místní komunikaci a vybudování vjezdu v ulici K Nádraží s tím, že napojení pozemku bude ve stejném materiálovém provedení jako v ulici Na Vršku
- s novostavbou šesti rodinných domů v Toskánské ulici
- s opuštěním a zrušením trafostanice v areálu ZADÁK v Nádražní ulici
- s povolením zvláštního užívání chodníku ve dnech 6. - 12. 6. 2022 k vybudování nové kanalizační a vodovodní přípojky k novostavbě rodinného domu v ulici Sportovců.
- se stavbou plynovodní přípojky v Janderově ulici
- s přípojkou optického kabelu v ulici U Ovčína
- se stavební úpravou bytového domu Za Mlýnem č. p. 188
- s vydáním územního rozhodnutí na stavbu Centra Hostivice v bývalém areálu Prexu, které obsahuje dílčí změnu řešení budovy C. Změnou tvaru objektu se zvětšuje odstup od sousední nemovitosti.
- s přeložkou kabelového vedení nízkého napětí v Hájecké ulici
- se dvěma vodovodními přípojkami V Uličce
- se stavbou nové garáže v ulici Za Mlýnem
- s rekonstrukcí mostu na Břvích přes výpust' z Břevského rybníka
- s nástavbou rodinného domu v ulici 28. října
- s novostavbou rodinného domu v ulici U Potoka

Rada schválila smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby přeložky kabelového vedení v ulicích Čsl. armády a Cihlářská.

Město se nesouhlasně vyjádřilo ke zjišťovacímu řízení posuzování vlivů na životní prostředí pro oznámený záměr STC 2485 „Sběrný dvůr s překládací stanicí odpadů Hostivice“. Překládací stanice by měla vzniknout z areálu T.O.P. Umwelts, s. r. o., v ulici U Sušičky, která slouží zároveň jako cyklotrasa ke klášteru v Hájkách. Záměrem narůstá počet aut, a to nejen v celkovém součtu, ale zejména v dopravě těžkými nákladními auty, která má zásadně největší dopady na okolí.

Rada nesouhlasila s osazením závory na parkoviště prodejny potravin LIDL Hostivice v ulici Čsl. armády z důvodu předpokládaných dopravních komplikací ve světelně řízené křižovatce s ulicemi Čsl. armády a Cihlářská a zásadního zhoršení prostupnosti území (parkoviště) pro pěší.

Rada souhlasila

- s uspořádáním vzpomínkové akce „50 let crash testů v ČR“ na území města na místě bývalé crashové dráhy a s průjezdem vozidel pořadatelů akce po místních a účelových komunikacích.

- s uspořádáním závodu L' Etape Czech Republic by Tour de France na území města Hostivice, s průjezdem závodu po místních a účelových komunikacích ve vlastnictví města dotčených závodem a se zvláštním užíváním pozemních komunikací a s jejich uzavírkou dne 11. 6. 2022.

- s uspořádáním oslav 100 let sokolovny, při které byla uzavřena 4. června část Tyršovy ulice

Rada souhlasila s navýšením kapacity Husovy základní školy a mateřské školy SMĚROVKA, na 40 žáků. Rada souhlasila s navýšením kapacity strážníků v rejstříku škol a školských zařízení společnosti INITA.

Rada schválila zápis z jednání komise rozvoje č. 1/2022.

Rada města vzala na vědomí způsob, jakým starostka hodlá vymezit plochy pro předvolební kampaň pro zářijové volby do Zastupitelstva města Hostivice.

Předává slovo panu Koňářkovi ohledně o průběhu přípravy územně plánovací dokumentace města Hostivice.

Pan Koňářík, radní – děkuji, jen doplňuji, že jsme na minulém ZM brali na vědomí spolupráci s firmou SEGRO kvůli předělání a využití kancelářské haly na provizorní ubytování pro ukrajinské uprchlíky. Nakonec z toho sešlo, ukázalo se, že firma SEGRO má pojištěny všechny haly v celé Evropě pod jednou smlouvou a ta nezahrnuje ubytování, proto se tato informace nedostala do souhrnu, na RM jsme toto neprobírali.

Nyní ke zprávě o průběhu přípravy územně plánovací dokumentace. Dne 28. dubna 2022 zaslal zpracovatel podklad pro dohodu o vypořádání koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k návrhu územního plánu dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., tzv. katalog úprav, který je třeba k tomu, abychom dospěli ke shodě s krajským úřadem a neměli zamítavá stanoviska. Pořizovatel se tomuto dokumentu začal věnovat koncem minulého týdne.

V harmonogramu a ve změně číslo 4 k žádnému posunu nedochází.

U změny číslo 5 pořizované na základě usnesení březnového zastupitelstva č. ZM-24/2022-20 byla vypracována dokumentace pro veřejné projednání, která byla vystavena 18. května 2022 k veřejnému nahlédnutí. Veřejné projednání změny č. 5 ÚPO Hostivice proběhne ve středu 22. června 2022 od 16:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Hostivice. Připomínky a námitky se mohou podávat do 29. června 2022.

Paní Čápková, starostka – táže se, zda jsou dotazy.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji za slovo. Rád bych poděkoval panu Koňářkovi, že mi změnu č. 5 poslal dopředu, to vymezení ploch, ale poděkovat nemohu, protože k tomu nedošlo. Hlásil jsem se o to i minule, nicméně jsem si to přečetl z úřední desky. Rád bych se zeptal k činnosti RM. U smlouvy s PREXEM, jaký je rozsah té změny? V čem spočívá ta změna? Z podkladu jsem to bohužel nepochopil.

Paní Čápková, starostka – společnost Moravská stavební podává na stavební úřad novou dokumentaci, kde zmenšila objekt C tak, aby nezastiňoval a měl dostatečnou odstupovou vzdálenost od sousedního pozemku. Objekt C, který měl být ve tvaru čtverce s atriem, je posunutý a je to obdélníkový bytový dům ve větší odstupové vzdálenosti od sousedů.

Pan Šanovec, zastupitel – o kolik se změnil počet bytových jednotek?

Paní Čápková, starostka – ten se nezměnil. Vypustili atrium, takže veškeré informace, které máme ve smlouvě, zůstávají zachovány. Proto jsme souhlasili se změnou dokumentace.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji. Dále mi chybí ve zprávě z RM informace o tom, jak RM rozhodla o tom, že radní pan Koňářík bude reprezentovat město v Bruselu. Moc úsměvně to není (reaguje na situaci v sále – pozn. zapisovatelky). Pakliže pan radní má někoho reprezentovat a nemá k tomu samostatnou pravomoc, měla by o tom rozhodnout RM.

Paní Čápová, starostka – dobře, děkuji, že čtete moje reporty. Já jsem napsala, že reprezentoval Hostivici, příště to napíšu jiným způsobem. Jel tam jako zástup paní starostky Chvojkové (starostky obce Chýně – pozn. zapisovatelky), která tam nemohla odjet. Požádala ho, jestli by jel místo ní. Téma bylo dané, měla ho dohodnuté paní starostka Chvojková. Dohodli se, že tam pojede jako její zástup. Jel tam bez jakýchkoliv výloh vůči městu a bylo to obecné téma, nebylo to konkrétně o Hostivici.

Pan Šanovec, zastupitel – příště tedy prosím lepší formulaci, vyznělo to skutečně, že reprezentuje město.

Paní Čápová, starostka – a tím pádem by musel být na to městem delegován, rozumím.

Pan Šanovec, zastupitel – další dotaz je ke škole. Máme tam lehce popsany čas. Chtěl bych se zeptat, proč se prodlužuje rozhodnutí o konkursním řízení? Rád bych upozornil, že jsme také vázaní určitými lhůtami. Uplatní se na to obecně správní řád. Někaké rozhodnutí by se mělo učinit v určité lhůtě, případně by měly být dostatečně dány důvody, proč se odkládá toto rozhodnutí, a mělo by to být řádně zaznamenáno. Chtěl bych tedy vědět, jak jsme na tom s lhůtami?

Paní Čápová, starostka – 18. května proběhly pohovory a konkurzní komise dala doporučení RM. Teď se přiznávám, že pouze předpokládám, že máme 30 dní o tom konkursu rozhodnout, takže tam jsme ještě ve lhůtě. Dostali jsme písemnou zprávu od pana ředitele Chudíka, že by nám dal rád rozhodnutí, že se navrátí do své funkce, anebo případně své působení nějakým způsobem uzavře, takže čekáme na jeho vyjádření, abychom mohli rozhodnout o tom konkursu.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – mám pouze doplňující dotaz, zda máte z došlé komunikace s panem ředitelem Chudíkem nějaký alespoň pocit, jak to dopadne? Zda zůstane, nebo nezůstane. Přijde mi to momentálně jako špatná situace pro paní Liškovou jakožto nynější ředitelku.

Paní Čápová, starostka – doplňuji, že poté, co jsme dostali písemnou zprávu, tak jsem ho kontaktovala, mluvili jsme o tom spolu, ale o jeho zdravotním stavu se zde nebudu vyjadřovat.

Pan Šanovec, zastupitel – já bych měl ještě dotaz k ulici Česká. Kdo kontroloval správnost provedení projektu s projektovou dokumentací?

Paní Čápová, starostka – technický dozor investora.

Pan Šanovec, zastupitel – měli byste asi uplatnit vadu proti dopravnímu značení v ulicích, jak jsou ty zóny. Už vím, co mi tak vadilo u křižovatky 17. listopadu a Čsl. armády. Značky mají být za křižovatkou Unhošťská a 17. listopadu. Máte je na špatném místě. Nejsou posunuté, jsou hned za sjezdem z ulice Čsl. armády.

Paní Čápová, starostka – ano a to je špatně, to souhlasím. Budou se posouvat. Problém je v tom, že Černošice ještě pořád nevydaly stanovení.

Pan Šanovec, zastupitel – už ho vydaly, už bylo i na úřední desce.

Paní Čápová, starostka – teď se blíží nabytí právní moci.

Pan Šanovec, zastupitel – stejně tu vadu můžete uplatnit již teď, protože podle projektové dokumentace to není.

Paní Čápová, starostka – ano, bude to posunuto.

Pan Šanovec, zastupitel – vrátím se ke komunikaci pana radního Koňáříka. Tím, že on odpovídal na Facebooku, přijde mi nešťastné, pokud na dotaz občana ohledně omezení provozu na Čsl. armády přijde odpověď: zavolejte si organizátorovi. Myslím si, že pokud máme radniční Facebook jako komunikační kanál, tak je dost nešťastné, aby pan radní odkazoval občana, který se zeptá přímo radnice. Bylo to na nesoulad časů u dopravních značek.

Pan Koňářík, radní – moc nerozumím tomu, jak by město mohlo v sobotu ovlivňovat značení, které se tam objevilo. Myslím si, že nejjednodušší a nejpřímější cesta je přes organizátora. Na druhou stranu, když jsem to procházel, tak jsem na žádnou nesrovnalost nenarazil. Jen jsme měli na Facebooku ne úplně precizní formulaci v tom, že to vypadalo, že čas vymezení je přesně čas průjezdu pelotonu, ale potom tam byla informace o tom, že vlastně se ten čas bude nějakým způsobem upravovat, a stejně tak byly i ty časy na těch cedulích rozdány. Zdálo se mi to správně, takže já jsem vlastně tu chybu ani neuměl identifikovat.

Paní Čápková, starostka – zabýval se tím i silničně správní odbor a oznámení, které dostal městský úřad, bylo v souladu s časy, které byly uvedeny na Facebooku, takže byl opravdu problém najít chybu, že na nějakých konkrétních značkách to měli organizátoři jinak, proto tedy ten odkaz na organizátory. Žádné další dotazy a připomínky nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu o činnosti rady města mezi zasedáními zastupitelstva 21. března 2022 a 13. června 2022

Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-5

K bodu 5: Zprávy o činnosti výborů

Příloha č. 4

Paní Čápková, starostka – předává slovo předsedovi kontrolního výboru panu Černochovi, aby zastupitele seznámil s činností kontrolního výboru.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – děkuji za slovo, mám dva body. Ten první je zpráva o provedené kontrole, kterou byl kontrolní výbor pověřen. Je to kontrola na základě pověření ZM dle usnesení č. ZM-24/2022-5 ze dne 21. března 2022, kdy kontrolní výbor měl prověřit, zda ze strany radního Ing. arch. Tomáše Koňáříka nedošlo při podpisu objednávek č. 194/2021 a č. 126/2020 k překročení jeho pravomocí a porušení podpisového řádu Městského úřadu Hostivice. Kontrolní výbor kontrolu provedl. Zaslali jsme zprávu k vyjádření, dostali jsme i odpověď s vyjádřením paní Bryndové, za což děkujeme, nicméně z časových důvodů jsme schvalovali tu zprávu až dnes, tudíž jsme ji nestačili zaslat zastupitelům. Teď máme dvě možnosti, buďto mohu tu zprávu přečíst a pak dát hlasovat o návrhu usnesení kontrolního výboru, nebo ji můžeme posunout na příští zastupitelstvo s tím, že bychom zprávu a vyjádření od paní Bryndové rozeslali a schválili to až na příštím zastupitelstvu tak, aby bylo všemu teda dáno za dost. Mám tedy dotaz, jakou formou teď postupovat.

Pan Kučera, místostarosta – podle čl. 8 odst. 2 jednacího řádu zastupitelstva, pokud předseda výboru informuje o splnění kontrolního úkolu uloženého mu zastupitelstvem, zajistí, aby členové zastupitelstva obdrželi předem postupem podle čl. 3 odst. 5 a 9, tzn. pět dnů předem, zprávu o kontrole včetně vyjádření kontrolované osoby. Domnívám se, že pokud bude zprávou výsledků kontroly přečtena a má se hlasovat, neumožňuje to zohlednění všeho a seznámení se s tou problematikou. Takže se domnívám, že by to mělo být projednáno až na dalším zasedání zastupitelstva.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – děkuji, já si myslím, že s tím souhlasíme.

Omlouváme se za časovou prodlevu, ale bohužel jsme to opravdu dříve nestihli, takže v tom případě bych tedy i navrhl, abychom zprávu rozeslali a projednali na příštím zastupitelstvu.

Paní Čápková, starostka – stejně tak i zápis z vašeho dnešního zasedání, protože ten nebyl také předložen.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – ano, s tím i zápis. Bude se tedy o tom hlasovat?

Pan Kučera, místostarosta – o činnosti výboru může být předložen buď zápis, nebo zpráva, takže můžeme hlasovat i o vaší ústně přednesené zprávě, co jste na výboru projednali, a pak už bychom se tedy k zápisu příště asi nevraceli, protože budeme informováni o tom, co se odehrálo. Samozřejmě ve chvíli, kdy zápis dostaneme, tak ho pak zveřejníme na webu.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – já bych tedy navrhnul, jestli můžeme, tak hlasovat pouze o tom, že se kontrolní výbor sešel, ale nehlasovat o průběhu, protože v tom případě bychom hlasovali o zprávě, což, jak jste sám říkal, tak nejde.

Pan Kučera, místostarosta – čili je předložena informace, že výbor se sešel a projednal zprávu, která bude projednána příště, o tom tedy budeme hlasovat.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – ano. Dále mám ještě druhý návrh kontrolního výboru, a to je zmenšení počtu členů kontrolního výboru s tím, že bych dal návrh hlasovat o vyřazení pana Housky a pana Ferdinanda Poláka, který se dlouhodobě neúčastní výboru a nereaguje, takže si myslíme, že abychom byli schopni ještě nějaké akceschopnosti, tak bych dal návrh na to, že by kontrolní výbor měl pouze pět členů.

Pan Kučera, místostarosta – existuje usnesení, které stanoví počet členů zastupitelstva, takže by bylo potřeba ho zrušit, nahradit novým a následně, protože bude počet členů v nesouladu, rozhodnout o odvolání. Nevím prakticky, co se stane, pokud snížíme počet členů a následně dva členy neodvoláme, to si neumím představit, ale musíme udělat obojí, jak snížit počet členů, tak rozhodovat o odvolání.

Pan Suchánek, zastupitel – lze to otočit. Nevím, proč nemůžeme nejdřív odvolat a potom snížit.

Paní Čápová, starostka – dobře, musíme dát jednotlivé návrhy, jmenovitě odvolat ty dva členy po jednom a pak snížit počet členů kontrolního výboru.

Pan Koňářík, radní – jestli na to nemáte připravená usnesení, tak navrhuji nějakou přestávku, aby se mohla paní Eva Tylová připojit, ale teď vidím, že se zrovna připojila tak možná, že to není potřeba.

V 18:51 hod se připojila online paní Tylová, zastupitelka

Paní Čápová, starostka vyhlašuje přestávku v 18:54 hod.

Paní Čápová, starostka ukončuje přestávku v 19:13 hod.

Paní Čápová, starostka – ke kontrolnímu výboru máme několik usnesení, ale máme změnu navrhovanou panem předsedou, že by se neměnil počet členů výboru, ale byl by odvolán z kontrolního výboru pan Houska a na jeho místo by nominoval pana Ondřeje Novotného, kterého poprosím o krátké představení.

Pan Ondřej Novotný – dobrý den, v Hostivici žiji prakticky celý život, od roku 1999. Mám vystudovaného bakaláře na Jihočeské univerzitě, obor italský jazyk pro evropský a mezinárodní obchod a profesně se věnuji bankovníctví.

Paní Čápová, starostka – ano děkuji a máte zájem o činnosti v kontrolním výboru. Další dotazy nejsou, čte nové návrhy usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu o činnosti kontrolního výboru mezi zasedáními zastupitelstva 21. března 2022 a 13. června 2022 přednesenou předsedou kontrolního výboru

Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 1

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-6

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice odvolává pana Michala Housku z funkce člena kontrolního výboru

Hlasování: pro návrh – 11, proti návrhu – 0, zdrželi se – 2

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-7

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice volí pana Ondřeje Novotného za člena kontrolního výboru

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-8

Paní Čápková, starostka – předává slovo předsedovi finančního výboru panu Novotnému, aby zastupitele seznámil s činností finančního výboru.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – dovoluji vám krátce informovat o činnosti finančního výboru od posledního zastupitelstva. Finanční výbor se sešel před týdnem 6. června 2022 na svém třetím jednání. Zápis a podklady jsou předloženy do podkladů. Věřím, že je všichni máte, a proto zkusím pouze ve zkratce. Předmětem byla převážně rozpočtová opatření, z toho rozpočtová opatření č. 3 až 6 byla v kompetenci RM a zde bereme na vědomí. Rozpočtové opatření č. 7 bude na programu dnešního jednání a ZM by mělo schvalovat. Finanční výbor k tomuto rozpočtovému opatření rovněž dává doporučení schválit. Posledním podkladem pro jednání finančního výboru byla účetní závěrka města za minulý rok. Návrh závěrečného účtu zpracoval finanční odbor po auditu provedeném Krajským úřadem Středočeského kraje 29. dubna 2022. Výsledná zpráva o přezkoumání hospodáře nyní konstatuje, že hospodaření města za rok 2021 přezkoumal ve dnech od 7. října 2021 do 8. října 2021 a od 28. dubna do 29. dubna odbor finanční kontroly Krajského úřadu Středočeského kraje podle zákona 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územní samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů. Při přezkoumání za rok 2021 nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Na základě tohoto konstatování auditu finanční výbor doporučuje rovněž účetní závěrku schválit.

Pan Kučera, místostarosta – chtěl bych jen říci za sebe, proč nebudu hlasovat pro „schvaluji“. Závěrečný účet a účetní závěrka jsou dva různé dokumenty, takže budeme je projednávat potom oba. Zde došlo k jejich smísení dohromady. To je moje výhrada k zápisu a důvod, proč nebudu hlasovat pro „schvaluji“.

Paní Čápková, starostka – další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis z jednání finančního výboru č. 3/2022 konaného dne 6. června 2022

Hlasování: pro návrh – 8, proti návrhu – 0, zdrželi se – 5

Návrh usnesení nebyl přijat

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 3/2022 konaného dne 6. června 2022

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh usnesení byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-9

K bodu 6: Účetní závěrka města ke dni 31. 12. 2021

Příloha č. 5

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – nyní tedy máme dva dokumenty vztahující se k hospodaření v loňském roce. První je účetní závěrka města Hostivice sestavená ke dni 31. prosince 2021. To je dokument sestavený podle zákona o účetnictví. Následovat bude závěrečný účet města za rok 2021. To je dokument, který se sestavuje podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Účetní závěrka je automaticky generována z účetního softwaru provozovaného na úřadě. Podklad obsahuje schvalovanou účetní závěrku, což je výkaz zisku a ztráty, rozvaha a příloha. K dispozici dále máme nikoliv zprávu auditora, ale zprávu o přezkoumání v rámci závěrečného účtu. Úřad nemá odbor interního auditu, takže k tomu žádná zpráva není. Přiložena je inventarizační zpráva, kde jsou vidět hodnoty majetku, například nemovitý majetek hmotný má hodnotu asi 1,3 miliardy Kč. Další doklady si schvalující orgán, tedy zastupitelstvo, nevyžádalo. Postup je upraven ve vyhlášce a je stanoveno, že účetní závěrka se schvaluje. Pokud někdo nechce hlasovat pro schválení, musí uvést důvod, proč neschvaluje, tzn. jakou vadu v účetní závěrce shledal. Takže očekávám, že hlasování bude velmi napínavé, jestli to dopadne. Podklad jste měli, myslím si, že není potřeba více komentovat a můžeme hlasovat.

Paní Čápková, starostka – dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje účetní závěrku města Hostivice sestavenou k 31. prosinci 2021 dle předloženého podkladu

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-10

K bodu 7: Závěrečný účet města za rok 2021

Příloha č. 6

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – závěrečný účet je obdobný dokument. Má velké množství tabulek, ale kupodivu se tam najde i pár textů ve větách. Podstatné je, že návrh závěrečného účtu musí být před projednáváním zastupitelstvu zveřejněn. To se stalo 25. května 2022, termín pro podání připomínek z řad veřejnosti skončil v pátek a žádná připomínka, stejně jako v uplynulých 20 letech, k návrhu závěrečného účtu nebyla podána. Můžeme tedy návrh projednat a schválit. Dokument tvoří samotný závěrečný účet, který obsahuje informace o tom, jak byl naplněn rozpočet, jak město hospodařilo, jaký máme vztah k jiným veřejným rozpočtům a velkou a zásadní přílohou je zpráva o přezkoumání hospodaření Středočeským krajem. To je postup podle samostatného zákona, zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů. Z této zprávy o výsledku přezkoumání je zásadní závěr, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Zatímco závěrka se pouze schvaluje, tak u závěrečného účtu zákon zastupitelům přikazuje, že musí závěrečný účet schválit a vyjádřit souhlas s celoročním hospodařením města buď bez výhrad, nebo s konkrétními výhradami. My v tomto případě v celku nepřekvapivě navrhuje schválit závěrečný účet bez výhrad.

Paní Čápková, starostka – dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje závěrečný účet města Hostivice za rok 2021, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Hostivice za rok 2021, podle předloženého návrhu a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města, a to bez výhrad

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-11

K bodu 8: Investiční akce města

Příloha č. 7

Paní Čápová, starostka – pokročili jsme v přípravách projektové dokumentace, získání stavebních povolení a určitých změn v projektech, které město postupně chce realizovat. První z toho je rekonstrukce ulice 9. května. Máme celkem myslím devět návrhů usnesení, budeme je probírat postupně a hlasovat o jednotlivých postupně. Rekonstrukce ulice 9. května, je to dole v Jenečku, velmi úzká dlouhá komunikace, která se v současné době rozpadá. Dlouho tam trvala dohoda s majiteli pozemků tak, abychom získali obratiště pro záchranné složky IZS a pro popeláře, proto se ten projekt táhne, a byli bychom rádi, kdyby realizace snad začala ještě na podzim letošního roku. Je tam velký rozsah dešťové kanalizace, která musí být vyústěna přes retenční objekt do potoka. Dnes není možné pouštět veškerou dešťovou vodu do potoka, to nám Povodí Vltavy, s. p., nepovolí, takže je tam velká stavba retenčního objektu na pozemku města a rozsah té rekonstrukce je hodně velký, proto i ty předpokládané náklady, které jsou cca 14 mil. Kč. Jsou opravdu velmi vysoké na to, jaká je to úzká ulička, ale budou tam i komplikace s prováděním stavby, protože budeme muset zajistit obsluhu jednotlivých nemovitostí apod. Není to jednoduché, ale ta ulice rozsáhlou rekonstrukci rozhodně potřebuje.

V příloze byla projektová dokumentace včetně dešťové kanalizace. Táže se na dotazy.

Pan Šanovec, zastupitel – k té projektové dokumentaci mám dotaz. Možná jsem to pouze přehlédl, ale retenční objekt bude otevřený, nebo uzavřený?

Paní Čápová, starostka – uzavřený, jsou to bloky, které se poté zasypou zeminou.

Pan Šanovec, zastupitel – šlo mi jen o to, že je to vedle školky, tak aby tam neměli bazének.

Druhý dotaz, máte tam zelené plochy, to budou opět ty štěrkové záhonky?

Paní Čápová, starostka – ne nebudou, protože tady se bude zakopávat elektřina. Zde se nebude dělat finální povrch. Ano, bude to zasypáno štěrkem, ale bez osazení zeleně, a až po zakopání vzdušného vedení bude nějaká sadová úprava.

Pan Šanovec, zastupitel – stálo by za to přehodnotit zasypávání štěrkem, protože proti plevelu to moc nefunguje, stačí se podívat do ulice Česká, kde je spousta bodláčí.

Paní Čápová, starostka – musí se vytrhat, to souhlasím. Nebudou se zde dělat finální sadové úpravy. Další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci rekonstrukce ulice 9. května

Hlasování: pro návrh – 12, proti návrhu – 0, zdrželi se – 1

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-12

Paní Čápová, starostka – další ulicí je ulice Pod Rybníkem, to je ulice na Břvích, kde technický stav vozovky je ve velmi špatném stavu, nicméně se pod současným povrchem pravděpodobně nachází kámen, který by se možná po stržení svrchní vrstvy dal použít například na dláždění okolo zvoničky, takže tam i zadávací dokumentace pro zhotovitele bude malinko náročná. Budeme tedy předpokládat nějaké vícepráce na vyzískání toho

kamene, a pokud bude v dobrém stavu, bude použitelný, tak se použije na dlažbu, která je napočítána, a zase by vznikly méněpráce. Takto to nějakým způsobem budeme chtít vyvážit, ale opravdu až poté, co se rozebere svrchní vrstva, tak se uvidí, zda ten kámen je použitelný pro nějaké dláždění, kolik ho bude a v jakém procentu. Celá ulice, protože je to historická zástavba na Břvích, je okolo statku paní Filípkové, která městu ze své závěti dala 1 mil. Kč, tak bychom rádi právě na okolí té zvoničky a prostoru před jejím statkem použili i tyto finanční prostředky. Veškerá ulice by se měla vydláždít v kamenné kostce. Opět je to trochu nákladné z důvodu, že se tam bude hodně ručně realizovat s ohledem na stav nemovitostí, které jsou přímo na kraji ulice, a jakékoliv strojní hutnění apod. bude velmi náročné, takže se bude muset dělat s citem na okolní nemovitosti. Budou se tam měnit lampy veřejného osvětlení, je tam dešťová kanalizace, která ale v některých místech propadá a bude se opravovat. Nebude se dělat celá nová, ale proběhnou tam opravy trubek dešťové vody. Dále ukazuje obrázek na prezentaci. Rozsah oprav částečně zasahuje i do ulice U Ovčína, kde se řeší zase odvodnění této ulice a přidávají se parkovací stání na kraji ulice U Ovčína, aby se zmírnilo zaplavování jednoho z objektů, který je tam v zatáčce. Je to trochu komplexní řešení odvodu dešťových vod v této ulici a jednoznačné zlepšení povrchu, který je dnes ve velmi špatném stavu. Je to i přespádování té komunikace, protože v současné době se některým vlastníkům zaplavují nemovitosti. V tomto rozsahu, který by předpokládal kompletní výměnu všech povrchů, je 8,8 mil. Kč včetně DPH. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci rekonstrukce ulice Pod Rybníkem s tím, že na tuto akci bude využit odkaz z pozůstalosti po paní Aleně Filípkové

Hlasování: pro návrh – 10, proti návrhu – 0, zdrželi se – 3

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-13

Paní Čápková, starostka – další úpravy jsou drobnějšího rozsahu a je to parkování v ulici Komenského, přechod u gymnázia a vybudování chodníku pro pěší na ulici Sportovců a přechodu v ulici Sportovců. My tuto akci máme označenou společně, i když každá ulice je v jiné části města, bylo to z důvodu zadání projektové dokumentace, kdy jsme se s projektanty domluvili, že vyřídí inženýring na obě akce zároveň, proto to byla i jedna dokumentace pro povolování těchto staveb. Rozhodli jsme se ale o každé akci hlasovat zvlášť, takže je to součást projektu, ale realizace je jak v ulici Komenského, tak v ulici Sportovců. V ulici Komenského, vidíte za mnou na prezentaci, je to vybudování parkovacích stání, protože v současné době má vybudované parkovací stání jenom pan Burger před svým železářstvím a vlastně ostatní směrem nahoru k zastávce Na Pískách jsou takové nevzhledné štěrkové plochy, kde se parkuje před cukrárnou nebo majitelé těch domů tam parkují a je to taková neupravená plocha. Kamení se vysypává na Komenského a na to si stěžuje Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, že jim to znehodnocuje jejich komunikaci. My jsme tedy přistoupili k vybudování parkovacích stání tak, aby byly po celé ulici Komenského, a udělají se parkovací stání před gymnáziem, kde je také velký nedostatek a velice komplikované vysazování dětí při příjezdu do školy, takže by mohla být před gymnáziem parkovací stání a bude tam přechod, který je přímo z ulice Vrbová a navazuje do ulice Školská. Přechod je nahoře nad Klokánkem, vznikl by druhý nasvícený přechod, který by byl bezpečný, a myslím si, že by situaci u gymnázia hodně pomohlo, aby tam vznikl. Zároveň tam vyjde ještě jedno invalidní stání, které také v obsluze gymnázia dneska chybí.

Paní Motlová – neznám přesně, jak jste to ladili s majiteli objektů, ale konkrétně, když si vezmu poslední parkovací stání napravo před tím objektem (ukazuje na prezentaci – pozn. zapisovatelky), to je barák v rekonstrukci. Pokud se nemýlím, tak v tom místě mají

plánován vjezd do podzemní garáže, takže nevím, jestli tohle máte nějak doladěné. Vím, že když jezdím okolo, tak tam prostě mají v plánu garážové vjezdy do garáže.

Paní Čápová, starostka – ano, tam je vjezd a vedle toho tři parkovací stání.

Paní Motlová – ale přímo před tím barákem je vjezd do nového rekonstruovaného baráku. Přímo před ním zepředu se vjíždí do těch garáží. Máte toto nějakým způsobem zkoordinované, než budete o něčem hlasovat? To je mé jediné upozornění. Ten objekt trochu znám, takže vím, kde tam ten vjezd je.

Paní Čápová, starostka – děkujeme. V projektové dokumentaci máme vyznačený vjezd a vedle něj parkovací stání. Já vám rozumím, ale teď neumím odhadnout skutečnost, protože tady nemáme navazující nemovitosti v podkladu.

Paní Motlová – je potřeba to projít asi se stavebním povolením, protože ten vjezd, mluvím o tom baráku s šedou střechou, ten má vjezd do podzemních garáží z této ulice, tak se ptám, zda to máte nějakým způsobem zkoordinováno s majiteli, případně se stavebním úřadem, poněvadž už je projektová dokumentace na stavebním úřadu.

Pan Koňářík, radní – tak to jsme tedy nevěděli, protože původní vjezd je do tohoto objektu ve Fibichově ulici. Proto jsme ani nepředpokládali, že by mohl být kdekoli jinde.

Paní Motlová – to já vím, že to bylo z ulice Fibichova, ale na druhou stranu ten barák probíhá stavebním řízením a asi každý, kdo chodí okolo, tak vidí, že tam probíhá stavba, a projektovou dokumentaci máte u sebe na stavebním úřadě, takže není asi nic jednoduššího, než se na to podívat, když tam vidíte, že tam prostě jsou obrovská vjezdová vrata z ulice Komenského.

Pan Koňářík, radní – tak jednak už se to projektuje nějakou dobu a myslím si, že tam byli před delším časem projektanti a tohle tam podle mě asi ještě ani nebylo.

Paní Motlová – ten barák se staví dva nebo tři roky, takže jsem na to jen upozornila, abyste si, než budete hlasovat, byli jisti, že hlasujete o něčem, co je proveditelné.

Pan Koňářík, radní – souhlas města byl podle mě někdy z roku 2019 s touto stavbou, co si tak jako pamatuji.

Paní Čápová, starostka – a vjezd tam neměli.

Pan Koňářík, radní – to si nepamatuji.

Pan Šanovec, zastupitel – já na to koukám skrz 3D pohled na mapách a jsou tam vidět vrata za tím plotem.

Paní Čápová, starostka – no vzhledem k tomu, že v návrhu usnesení máme schválit parkování v Komenského ulici, tak si myslím, že může dojít k dílčí úpravě. A samozřejmě tam, kde je vjezd, tak tam parkovací stání prostě nebudou, takže tím pádem se realizace zmenší. Ale k tomuto máme už stavební povolení z Černošic, tak ale dojde ke změně projektu. V usnesení je parkování v ulici Komenského a přechod v ulici podle realizace projektu. To, že projekt dojde změnou stavby před dokončením, se stát může, takže tam by patrně tato úprava musela nastat. Tak můžeme se tedy na místě dohodnout, že pravděpodobně ten projekt bude změněn a před dokončením nebudou tato stání, ale vymezí se plocha prostě jinde, pokud to Černošice odsouhlasí, že budou posunuty? Protože jde o výjezdy z těch stání, rozhledy apod., takže se to bude muset prověřit, jestli se úplně zruší a ten počet stání bude menší, anebo jestli se stání umístí jinde.

Paní Kašíková, zastupitelka – já bych nechtěla blokovat přechod u gymnázia a parkovací stání u gymnázia, takže za mě je to takto v pořádku, všechno to v zápise bude, takže já to jsem schopna takhle odhlasovat.

Pan Šanovec, zastupitel – já bych to také rád viděl to realizovat, ale obávám se té formulace toho usnesení, protože to je to závazné, čím se to má potom řídit. Já vím, že to bude v zápise, ale teď si lámu hlavu s tím, jestli nedat protinávrh k tomu usnesení, který by nějak reflektoval, že se projekt musí upravit do souladu se skutečností s povolenými stavbami nebo stavbami v realizaci. Vím, že to je složité.

Paní Čápová, starostka – ano, bylo by dobré to naformulovat.

Pan Šanovec, zastupitel – dal bych tam tuto podmínku, aby nám to nestoplo ten projekt.

Paní Kašíková, zastupitelka – také nad tím přemýšlím, protože ještě to nevíme, vidíme to na mapách nebo od paní Motlové, ale nevíme to určitě, že ta změna bude.

Paní Čáповá, starostka – ano, bude muset být. Chcete pane Šanovce tedy upravit tento návrh? Upravme tedy tento návrh.

Pan Šanovec, zastupitel – ano, upravil bych.

Paní Čáповá, starostka vyhlašuje přestávku v 19:46 hod.

Paní Čáповá, starostka ukončuje přestávku v 19:55 hod.

Pan Šanovec, zastupitel – mám k tomu jen dovětek, volala mi majitelka pozemku, že skutečně to mají v projektové dokumentaci.

Paní Čáповá, starostka – další dotazy nejsou, čte upravený návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci projektu „Hostivice – parkování v ulici Komenského komunikace pro pěší a přechod v ulici Sportovců“, a to v části týkající se ulice Komenského, s tím, že projekt bude případně upraven s ohledem na vjezd na pozemek parc. č. 71/1 k. ú. Hostivice

Hlasování: pro návrh – 11, proti návrhu – 0, zdrželi se – 2

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-14

Paní Čáповá, starostka – nyní tu máme realizace podle stejného projektu, ale v ulici Sportovců. Tam se jedná především o vybudování přechodu, protože na ulici sportovců je přechod pouze nahoře nad Tescem a úplně dole u Litovické ulice a mezi zastávkami se nedá nikde přejít. V nákresu na prezentaci je to hodně malé, ale jedná se o osvětlený přechod v ulici Za Zahradami na Sportovců a nahoře o dobudování chodníků, které chybí na této straně ulice Sportovců právě od zastávky u Tesca dolů k traktorce. Tam se i zůží vjezd do traktorky tak, aby tam pořád fungovaly vlečné křivky pro kamiony, ale nebude tak bezbřehý jako dnes, bude to pro chodce mnohem příjemnější a bezpečnější.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci projektu „Hostivice – parkování v ulici Komenského komunikace pro pěší a přechod v ulici Sportovců“, a to v části týkající se ulice Sportovců

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-15

Paní Čáповá, starostka – dalším projektem je vjezdová brána v Bažantnici. Je to část, kde se napojilo sídliště s bytovými domy a dnes je tam velmi komplikované a problematické přecházení. Město dostalo výzvu od Policie ČR, že má řešit tuto nepřehlednou křižovatku, i když ji předtím v rámci výstavby developerovi povolila. My jsme řešili s projektantem, jakým způsobem zajistit přecházení, bezpečné vyjíždění z Okrajové ulice a co nejmenší zásah do lesa, protože aby byly dostatečné rozhledové poměry, tak je tam potřeba docela rozsáhlé kácení. Je to zásah do soukromého majetku paní [REDAKCE], která má naproti výstavbě v Bažantnici své pozemky. Na druhé straně je to do pozemků lesů, nicméně bychom rádi s majiteli pozemků jednali, abychom tuto situaci uměli vyřešit. Nyní se jedná o schválení dalšího pokračování projektování, protože RM nechala zpracovat studii o několika variantách, ale je potřeba právě s nadřízenými orgány o tom jednat a pokračovat v tom projektování tak, abychom našli nějaké řešení, se kterým budou souhlasit lesy, krajská správa a budeme moci jednat s majiteli o provedení stavby na jejich pozemků nebo případném odkupu části pozemků.

Pan Šanovec, zastupitel – vím, že to je ještě studie, ale řešilo se tam, jak se tam vejdou autobusy? Jezdím tam denně a vím, že když se tady v tomto místě potkají autobusy, tak

pomalu jedou oba dva po krajnici, takže si nejsem jistý, jestli potom vrátka do zúžení tuto situaci ještě nezhorší. Nemluvím teď o tom rozšíření, ale vrátka do toho zúžení.

Pan Koňářík, radní – předpokládáte tu vrátka do zúžení směrem na Sobín? Mají to protaženo všemi vlečnými křivkami, takže předpokládám, že to bude fungovat dobře. Chci jen doplnit, že v tuto chvíli tam bylo nějaké ne úplně souhlasné vyjádření lesů, chtěli vidět právě víc variant, chtěli vidět, že zábor bude úplně co nejmenší, případně vůbec žádný. Policie ČR zase naopak, ta by radši, aby tam byl přechod pro chodce a nejenom místo pro přecházení, což vypadá v pořádku, že se udělají jen pruhy. Nicméně pro přechod pro chodce to znamená i nasvětlení toho přechodu, včetně adaptačních světel na jednu i na druhou stranu. Na jednu je máme víceméně, na tu druhou by se musely roztáhnout. K projektování a k rozhodování je tam relativně ještě dost prostoru a určitě tam bude i zakomponováno to, že tam ty autobusy o sebe drou. Máme tam šestimetrovou komunikaci, což je standard kraje pro ježdění na trojkách.

Paní Čápová, starostka – já bych dodala k tomu podkladu, který byl pro zastupitele, tam jde vidět tenkou šedou čarou stávající šířka vozovky. Vlastně v celé vjezdové bráně se rozšiřuje vozovka, v místě, kde se to zase potká, tak je to v původní stopě. Tam se to pro autobusy nějakým způsobem nerozšíří, to by znamenalo rozšiřovat krajskou komunikaci až v podstatě do zatáčky na Sobín. Což si myslím, že dělat nebudeme a nechceme. Když je to užší, tak tam autobusy jedou pomaleji, vyhýbají se, všichni přibrzdí, aby se tomu autobusu vyhnuli, což vlastně je ten efekt, který chceme. Posouvá se i značka vjezdu do obce o kus do lesa a začíná dřív, aby i rychlost padesát byla mnohem dříve než za zatáčkou.

Pan Koňářík, radní – jako první opatření, který by se mohlo udělat ještě předtím, by bylo zřídit tam sedmdesátku ještě před zatáčkou. Má to tu výhodu, že poté v rámci projektování jsou menší rozhledové úhly, nepotřebujeme ani tolik těch adaptačních světel dál, ale mohla by se předsadit před realizaci a myslím, že by to tomu místu pomohlo.

Pan Šanovec, zastupitel – já děkuji za vysvětlení. Nicméně na co jsem mířil já, tak v tom zúžení skutečně ty autobusy jedou krokem, jedou kousek od sebe. Jde o to, že když tam z toho směru uhýbají, musí se nějak vychýlit z osy a trošku zasáhnou do protějšího jízdního směru. Takže já se jen obávám toho, aby náhodou tam nedocházelo k nehodám, že autobusáci přehlédnou, že je někdo pomalejší a někdo rychlejší a pak se to tam ucpe. Je to tam hodně úzké a nevím, zda toto bude mít skutečně ten efekt, který bychom chtěli. A jestli Policie ČR teď vyzývá, ať to napravíme, proč nevyzývá kraj, jehož silnice to je? Naprosto jednoduché, má ji ve své správě.

Paní Čápová, starostka – ano, ale výjezd z Okrajové ulice je náš. Já myslím, že to, co říkáte o autobusech, bude informace pro projektanta, aby to prověřil. Studie začne s nějakou další fází dokumentace. A opravdu nebude jednoduché to se všemi projednat a najít uspokojivé řešení, takže myslím si, že není problém, když pokročíme v projektování, abychom to zase ukázali na dalším ZM.

Paní Kašíková, zastupitelka – všichni to víme, ale možná je dobré to připomenout, že hlavně, proč to řešíme, je bezpečnost lidí, kteří tam prochází, a ne provoz autobusů.

Pan Šanovec, zastupitel – pokud chceme řešit bezpečnost provozu, tak je stále lepší autobus, než když tam jezdí x osobních aut.

Paní Kašíková, zastupitelka – tak jsem to nemyslela, já myslím, že se tam přechází do rekreační zóny k rybníkům.

Paní Čápová, starostka – za mě je potřeba, aby to bylo bezpečné jak pro chodce, tak pro lidi v autobusu a ti autobusáci jezdili řádně a bez jakýchkoliv problémů vychýlení autobusu apod., já tomu rozumím.

Paní Kašíková, zastupitelka – já také, ale to na druhou stranu nevyřešíme.

Paní Čápová, starostka – ukončuji rozpravu, máte nějaký návrh na doplnění usnesení? Není tomu tak, dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí aktuální stav studie vjezdové brány Bažantnice, Hostivice a schvaluje projekční přípravu této investiční akce
Hlasování: pro návrh – 7, proti návrhu – 0, zdrželi se – 6

Návrh nebyl přijat

Paní Čápková, starostka – návrh nebyl přijat, ale nevím tedy, zda nevzít nebo neupravit návrh usnesení, že bereme alespoň na vědomí aktuální stav studie, ale nevím, když jsme neschválili projekční přípravu, jakým způsobem pokračovat? Má někdo návrh řešení? Zda rozdělit toto usnesení, že bereme na vědomí alespoň aktuální stav studie, ale měli bychom projektantům říct, jakým způsobem pokračovat. V této situaci nebudeme pokračovat a tím pádem tam nebudeme řešit přechod a bezpečnější vyjíždění z Okrajové ulice. Nebo by zastupitelé chtěli vidět nějaký jiný návrh nebo jiné řešení? Jestli se tím máme vůbec zabývat, anebo máte pocit, že to vlastně není potřeba?

Pan Šanovec, zastupitel – za mě je tam spousta „ale“ k tomu, abychom pokročili do další projekční přípravy. Sama jste říkala, že tam je problém s tím, že to je na soukromých pozemcích, je to převážně komunikace ve správě kraje. Naprosto upřímně, myslím si, že tam přebíráme odpovědnost za kraj, který by to měl řešit. Ano, my tam máme vjezd na tu komunikaci, který ale musel povolit kraj. Policie ČR nás vyzývá k tomu, ať to upravíme, když už předtím dala to stanovisko. Víím, že tam je špatné místo, nicméně tam máme takových variabilních hodnot, že já sám si teď nedokážu představit, že bychom v tomto pokračovali, abychom zaplatili projekt a hodil nám to na hlavu kraj, hodili nám to na hlavu od Policie ČR a případně aby nám to hodil na hlavu soukromý vlastník, kterého potřebujeme. Myslím si, že na toto by měl prostředky vynaložit spíše kraj.

Paní Čápková, starostka – dobře, za mě je neprůchozí, aby to řešil kraj, protože ten se tím nebude chtít zabývat. Můžeme ho k tomu vyzývat, ale situaci nám to tam nezlepší a místo je stále velmi nebezpečné. Já si myslím, že to, bohužel, pro své obyvatele musí řešit město, a myslím si, že přecházení do lesa je tam nutné a potřebujeme najít takovou variantu, abychom získali souhlasy dotčených orgánů a mohli jít potom za majiteli pozemků a řešit s nimi nějaký zábor jejich pozemků a vyřešení té situace. S touto studií, tak jak je, nemůžeme jít za majiteli a říct: potřebujeme od vás 254 m², prodáte, nebo neprodáte? Pak to bude naprosto nejasný záměr, jestli se jich budeme ptát, ale stále nevědět, kolik to bude stát a zda budete souhlasit. Proto bychom rádi další stupeň projektu, který by to upřesnil, a bylo to jasné v jednání s majiteli.

Pan Šanovec, zastupitel – neměli bychom zjistit nejdříve názor majitelů, abychom věděli, jestli vůbec budou ochotni odprodat byť jenom centimetr z toho pozemku?

Paní Čápková, starostka – ano, jednali jsme s majitelkou, už je to nějaká doba, ale nemá problém, abychom to projektovali, když budeme mít řešení, které jí ukážeme. Bude se bavit s námi buďto o právu provést stavbu na jejím pozemku, anebo o odkupu. U Lesů ČR, s. p., tam je to vynětí z lesních pozemků, tam je to komplikované, takže proto bychom radši stavbu směřovali k pozemku paní [REDAKCE], než k těm lesům. Tam by to bylo spíše o tom povolení kácení apod.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – jaká je forma komunikace s paní [REDAKCE]?

Paní Čápková, starostka – ústně a telefonicky.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – takže pak může říct, že dohoda neplatí.

Paní Čápková, starostka – ano, může, ale zatím jsme ji nevyzývali písemně, protože jsme neměli návrh pro ni.

Paní Zelenec – dobrý den, ráda bych se vyjádřila tady k té akci, protože tam nedaleko bydlím. Chodím denně se psem do lesů k rybníkům a vidím mladé rodiny, jak chodí k rybníkům s kočárky a situace je tam strašně nepřehledná. Vždy čekám, pak vystřelím a není tam vidět. Za mě, za ty rodiny, za ty děti a za nějakou bezpečnost, bych docela

orodovala, jestli byste mohli přijmout nějaký krůček k tomu se prostě dohodnout a úplně to nebloknout s tím, že není zájem a vlastně tuhle akci nechcete podpořit. Já chápu, že tomu fakt nerozumím, co mají Lesy ČR, Policie ČR apod. Nicméně zkuste se nějakým způsobem na to podívat. To místo je opravdu nebezpečné a je nutné s tím něco dělat. Když se dnes zase nedomluvíte alespoň na nějakém kroku dál, tak se to opět odročí na nějaké další ZM. Toto místo je potřeba opravdu velmi nutně řešit. V tom místě je i školka. Máte pravdu, souhlasím, je to tam strašně úzké. Oroduji za nějakou bezpečnější zónu.

Paní Kašíková, zastupitelka – jaké jsou předpokládané náklady na projekční přípravu?

Paní Čápková, starostka – projekční náklady nejsou vyčísleny.

Paní Kašíková, zastupitelka – a můžeme říci nějaký odhad? Já přemýšlím za kolegy, jestli je ten blok, že investujeme prostředky do projekční přípravy, protože já se o bezpečnost v tom místě také bojím. Nechodím tam každý den, ale mám s tím místem zkušenosti a opravdu je hodně nebezpečné.

Paní Čápková, starostka – já si myslím, že bychom mohli klidně jen schválit projekt třeba pro územní řízení. Nemusíme to brát jako kompletní projektovou dokumentaci až po realizaci. Můžeme v ní pokračovat na příštím ZM.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji paní Kašíkové za ty náklady, protože skutečně tohle je bílý šek na to, aby se udělaly projekční přípravy, a neříkáme zde tu hodnotu. Když říkáte, že máte už studii v nějakém vysokém stavu rozpracování, základní dohody a základní vyjádření můžete řešit už s tou studií. S tím místem mám také zkušenosti, protože to místo pamatuji ještě předtím, než tam Bažantnice vůbec byla. Nechodím tam denně, nicméně velmi často se tam taky pohybuji, ale jde o to, že musíme myslet neustále na to, jaké vynakládáme prostředky a jestli je s prominutím neházíme z okna. Já vím, že tohle je potřeba, ale pokud máte tedy studii v takovém vysokém stadiu dokončení, nechte si dát předběžné vyjadřovačky.

Paní Čápková, starostka – ty máme, a právě proto bychom potřebovali vyšší stupeň dokumentace, abychom to dali do souladu, protože vyjadřovačky si teď protirečí. My potřebujeme jednat s těmi orgány zase o tom, jak se má dokumentace vyvíjet, a dál na tom pracovat, aby se našel vůbec nějaký soulad.

Pan Šanovec, zastupitel – jde o to, že když půjdeme do dalšího stupně, ten něco stojí. Studie je podle projektantských tabulek o něco levnější než projektová dokumentace. Je to, tak právě proto, aby to motivovalo k tomu, že se studie budou dělat a že se využijí právě na tyto případy, kdy nevíme, jestli se nám podaří získat všechny podmínky pro realizaci projektu. Smluvně se to dá ošetřit, dá se přesně řešit se soukromými osobami, smlouvami o smlouvě budoucí, nějakým příslibem uzavření smlouvy, dá se to řešit. Pokud teď to máme s tím, že ještě nevíme, jestli s tím bude souhlasit vlastník komunikace, jestli s tím bude souhlasit vlastník okolních pozemků... Ty lesy jsou alespoň orgán, ty se nám vyjádří ke studii a řeknou předběžně ano nebo předběžně ne, ale souhlas vlastníka pozemku pod stavbou nenahradíme.

Paní Motlová – kde plánujete, v jaké části, ten přechod?

Pan Koňářík, radní – popisuje prezentaci. Tady je výjezd z Bažantnice, ten přechod a zde jsou dva ostrůvky. Vyhýbá se tam ulice těm ostrůvkům a teoreticky může být přechod buď na tomto ostrůvku, nebo na tomto ostrůvku, přičemž dnes, podle těch vyjádření, bude hodně záležet na tom, kde budeme co nejméně zabírat lesních pozemků. Takže zároveň i kácení v lese je nějakým způsobem problém. Musí se tam zohlednit více faktorů. RM vybrala jedno z těch tří řešení podle nějakého klíče, nicméně na základě vyjádření nebo těch předběžných stanovisek lesů a KSÚS, které si protirečí, tak se bude hledat určité ještě kompromisní řešení.

Paní Motlová – chápu chodce, chápu zase investice. To místo je rizikové, je v zatáčce a je to úzké. Mně se ale nelíbí to, že chcete do toho nejkritičtějšího místa, což je vlastně nájezd té ulice do té hlavní, do zatáčky chcete dát nájezd, chcete to rozšířit, aby tam mohly jezdit

bezpečně autobusy, a do toho chcete dávat přechod. Nezamysleli jste se třeba nad tím, rozdělit tu rekonstrukci? Jestli se dívám správně, tak ten chodník nám končí ještě před tou červenou čarou.

Paní Čápková, starostka – já vás přeruším. Já vám dám tady do ruky tu studii, abyste to viděla. Prosím, zatím se posadte, podívejte se na to, když tak se potom přihlaste, ať to neprobíráme takhle.

Paní Motlová – já si myslím, že v tom mám celkem jasno.

Paní Čápková, starostka – je to navrženo dopravníky tak, aby to právě fungovalo bezpečně pro všechny.

Paní Motlová – já chci spíš vyřešit danou situaci z hlediska chodců, chápu je. Ptám se, zda jste zvažovali variantu, že by byl přechod tam, co končí teď ten přechod, tzn. co začíná Bažantnice, přešlo by se v klidu na druhou stranu a můžete to oddělit třeba na dvě části. Vždyť nemusí být nikde přechod, jak máte v té studii, asi to je správně, otázkou je, jak znělo zadání, ale tahle situace by byla relativně řešitelná v blízké době a asi byste se byli schopni na tomto shodnout více. Přechod by se nemusel cpát do těch dvou ostrůvků, to je jenom moje varianta. Zamyslel se třeba někdo, pro urychlení řešení, ten přechod dát někam úplně jinam? Tam, kde nám začíná Bažantnice.

Pan Koňářík, radní – stále by tam byly problémy s pozemky paní [REDACTED].

Paní Čápková, starostka – ony jsou na druhé straně také.

Paní Motlová – ptali jste se jí, jestli by jí vadil chodník?

Paní Čápková, starostka – ptali jsme se na druhou stranu u těch pozemků, tady jsme se neptali. Řešilo by to ale přecházení do školky. Nebude to řešit přebíhání z Okrajové k lesu. Tam nikdo nebude odbočovat, aby přešel po 200 metrech a vracel se. Tam ti lidé budou přebíhat stále.

Paní Motlová – pokud chci bezpečně přejít, tak vždy jdu na nejbližší přechod. Děkuji, končím diskusi.

Paní Šťastná – pokud chcete bezpečně přejít, tak ano, ale lidé bohužel nepřemýšlejí bezpečně. Znam to z vlastní zkušenosti. Chtěla jsem reagovat na pana Šanovce, že mi investice, která vyřeší bezpečnost obyvatel, nepřijde jako peníze vyhozené z okna.

Pan Šanovec, zastupitel – děkuji za tu reakci, ale kdybyste mě poslouchala pořádně, tak já jsem říkal, že mně nevadí investice do bezpečnosti, mně vadí nejistota v té investici. To je to, o co mi jde. Já ve chvíli, kdy bude jisté, že ta investice nebude marná, tak jsem pro to úplně jako všemi deseti. Ale ne, že budu teď věštit z koule, jestli nám někdo dá souhlas. Je tam moc velkých problémů na mě, proto říkám, buďme opatrní a pojďme to řešit tou nižší formou. Pojďme si to předjednat tak, abychom nedojeli na to, že uděláme kompletní projekt a pak nám řeknou, že to nejde.

Paní Čápková, starostka – já vám rozumím, já bych za sebe dala o tom pokračovat v přípravě projektu, rozšíření studie, vykomunikování s paní [REDACTED], abychom měli pro zastupitele jistotu, že je ochotna stavbu nechat realizovat na svém pozemku. Můžeme se o tom bavit v září. Přes léto můžeme zkusit změnit předběžná vyjádření, najít řešení, abychom v září zastupitelům dali nějakou více upřesňující studii s tím, jaký bude výhled. Teď bychom asi o tomto projektu nehlasovali vůbec, že nebudeme dávat nějaké další usnesení k této akci, pojďme dál.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – když už se mluvilo o usnesení, tak to usnesení navrhnout tak, aby to prostě do toho příštího zastupitelstva bylo.

Paní Čápková, starostka – to neumíme zaručit.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – není to o tom, jak jste říkali, že se nechtějí dávat investice do bezpečnosti, to určitě je naopak, ale spíš jen, aby tam byla určitá jistota, protože, jestliže někdo pak cukne, tak co s tím. Pokud by bylo možné to do toho září dát dohromady, tak si myslím, že to není problém.

Paní Čápková, starostka – nevidím v problém v tom, že my bychom nechtěli, aby to bylo projednáno, ale protože budou prázdniny, tak si nedovedu představit, že se nám podaří

všechno se všemi dotčenými složkami vyjasnit, abychom to v září předložili. Domluvíme se s projektanty na pokračování a rozšíření studie nebo dotažení a zkusíme do září mít všechno vykomunikováno a dohodnuto.

Pan Koňářík, radní – já bych se rád zeptal radních, jestli podpoří rozšíření té studie.

Pan Suchánek, radní – omlouvám se, ale takhle nefunguji. Takovéto výzvy na zastupitelstvu, co mám poté dělat na radě... Až uvidím podklady, tak budu o tom diskutovat.

Pan Koňářík, radní – co navrhnout usnesení, vlastně to stejné, ZM bere na vědomí aktuální stav vjezdové brány Bažantnice Hostivice a schvaluje pokračování studie do vyjasnění nebo do zpřesnění této investiční akce, do souhlasných předběžných stanovisek nebo něco takového.

Pan Šanovec, zastupitel – já vám rozumím, kam míříte, nicméně bych to ponechal v tom volném režimu, ať se to dohodne. Ano, oficiální stanoviska a orgánů si dokážete zavázat, ale nedokážete si zavázat i vyjádření vlastníků. Rozumím, kam míříte, ale pojďme se dohodnout, že prověříte možnosti a uvidíme.

Paní Čápová, starostka – dobře, děkuji, tato akce je tedy bez usnesení. Další investiční akcí jsou decentrální jednotky vzduchotechniky do budovy ZŠ. My jsme schválili na minulém ZM projekci a realizaci projektu decentrální jednotky do dvanácti učeben ZŠ, ale podklad byl vytvářen při prvotních úvahách a došlo k chybě v podkladu, že se jedná o sedmáct tříd a mělo být dvanáct decentrálních jednotek. Nicméně když jsme s projektanty pokračovali na projektu, tak úvaha, že by některé třídy, které jsou vedle sebe, mohly být větrány jednou jednotkou, se ukázaly jako lichá, a tudíž potřebujeme pro každou třídu v pavilonu A a B nebo v prvním a druhém nadzemním podlaží řešit 17 vzduchotechnických jednotek, které budou mít rozvody nahoře v prostoru půdy. Projekt už nějakým způsobem pokročil, takže byl v podkladu, kde vidíte, že jednotky jsou umístěny v chodbách pod stropem a do tříd jsou vždy dělány jen průduchy s mřížkami na odtah a na přívod vzduchu. U tohoto bodu bychom měli zrušit naše minulé usnesení a schválit realizaci projektu ve škole tak, jak je teď zpracován aktuálně návrh. Odhad celkových nákladů, včetně daně je 7 mil. Kč. Přibylo pět jednotek a je to navýšení tedy o 1,5 mil. Kč, protože jedna jednotka má být za 300 000 Kč, což odpovídá. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice ruší usnesení č. ZM-24/2022-26 o schválení projektu „Decentrální jednotky větrání do 12 učeben ZŠ“ a schvaluje realizaci projektu vzduchotechniky ve škole podle pracovní verze projektu zpracovaného společností Ventia CZ, s. r. o.

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-16

Paní Čápová, starostka – dalším bodem jsou opět úpravy ZŠ Hostivice. Do podkladů jsme dali výstup z participace dětí a pedagogů na úpravy atria školy, ale při diskutování a povídání si o tom, jaké škola má potřeby, co by jí pomohlo ve fungování i v užívání třeba toho samotného atria a terasy školy, tak vzešly trošku jiné potřeby, protože tím, jak škola je rozdělena na pavilony a nemá jeden centrální vstup, tak má problémy s fungováním, dost často je to ve večerních hodinách s obsluhou školy, kdo je ve škole nebo kde se nacházejí děti apod., proto se jednotlivé pavilony mezi sebou zamykají. V době obědů je provoz velmi komplikovaný a s vedením školy jsme se při diskusích shodli na tom, že by škole pomohlo vybudování vstupní recepce, kde by byla obsluha, a mohl by se řešit jednotný vstup do školy. Plánovaný vstup by se řešil mezi jídelnou a objektem B. Na něj vzadu navazuje terasa, kde jsou dnes špatné detaily a zatéká tam, takže by se řešilo i pojednání terasy s tím, jestli vůbec terasu například nezastřešit, nevyužít ji pro nějakou učebnu nebo pro sborovnu pro učitele, jako pobytové prostory pro učitele, které dnes škole extrémně chybí. Máme tady zástupce ZŠ, jak paní ředitelku, tak pana Tajovského,

který má na starosti ekonomiku a provoz, takže pokud jeden z nich chce, může k tomu něco říci.

Pan Tajovský, zástupce ředitelky ZŠ pro provoz a ekonomiku – atrium asi nechám stranou, protože to opravdu vzniklo za působení dětí a učitelů. To, k čemu jsme dospěli s paní ředitelkou po nějaké znalosti a mém zorientování se v chodu školy, je, že škola nezbytně potřebuje jeden centrální vchod, který bude obsluhován živým člověkem, v době někdy od 6:30 hod. do 22:00 hod. Má to poměrně zásadní důvody, uvedu alespoň dva. První je bezpečnost. Dnes má škola, pokud jsem to počítal správně, pět vchodů, kterými se tam lze dostat, a funguje to tak, že sice jsou na kouli, ale kdokoliv před nimi stojí a někdo jde kolem, tak mu otevře a lidé se dostávají bez nějakých zásadních problémů dovnitř. Druhá věc je, že kdokoliv přijede před školu, je dezorientován z toho, kudy se má vlastně do školy dostat, bloudí, a protože u všech vchodů máme zvonková tlačítka, tak v některých případech zvoní 3× i 4×, aby se vůbec do školy dostal. Myslím si, že to jsou dva základní argumenty, které nás k tomu vedou s vědomím, jaké technické problémy a jaké investice to asi bude stát, ale myslím si, že se vrátí. Neposlední věc, kterou bych ještě zmínil, je, že pokud by se toto řešení podařilo, tak by se součástí vstupní recepce stal i plnohodnotný školní bufet, který by mohl fungovat na úrovni oproti tomu, co je dnes v takovém zastrčeném koutu.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – co se týče toho jednotného vstupu, co znamená obsluha recepce? Jestli to znamená, že tam je jako jeden člověk, který jen kontroluje, kdo vchází, kdo přichází? A druhá otázka, jestli tam zůstanou potom třeba možné nouzové východy, protože v případě, že by se něco stalo, tak v té chvíli se stane z hlavního vstupu špunt.

Pan Tajovský, zástupce ředitelky ZŠ pro provoz a ekonomiku – ten hlavní vchod, jak je uvažován, bude sloužit v podstatě jako jakýsi průchod, kde by měla být recepční, teoreticky dvě recepční, které se tam budou střídat, aby to obsloužily po celý den. Děti budou procházet dovnitř do atrie, aniž by se přezouvaly, a evakuační východy ze školy fungují úplně jinudy. Tímhle vchodem se ani při současném stavu nikdo neevakuje, protože dovnitř do atrie se nikdo nesmí v případě nouzové situace dostat. My jsme to probírali i s Policií ČR s odborem prevence kriminality, kteří tam teď byli v dubnu v rámci krizových plánů, a protože škola je označena jako jeden z měkkých cílů, tak poukazovali, že nemáme zajištěnu elementární ochranu. Pokud by se to podařilo, tak dojde k uzavření celého vnitřního prostoru atrie, protože druhá brána se zavře, tím pádem se dovnitř do uzavřeného objektu školy bude dát dostat pouze jedním vchodem. Druhá brána musí zůstat pro případ vjezdu sanitky, protože hasiči se stejně dovnitř nedostanou, ti musí jezdit kolem školy, anebo použít jedno speciální auto, které musí přijet od letiště.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – co se týče toho normálního vchodu, nebudou se tam tvořit fronty i při příjezdu? Jakým způsobem to bude fungovat, protože přeci jenom je tam hodně dětí a jeden vchod je v té chvíli takovým špuntem, ačkoliv v době, kdy se nic neděje.

Pan Tajovský, zástupce ředitelky ZŠ pro provoz a ekonomiku – když to nevyzkoušíme, nevíme, ale jsme škola, která má cca 900 žáků, a myslíme si, že by kapacity a průchody měly být snadno spočitatelné tak, aby běžná škola, která otevře dvoukřídlé dveře, by to měla bez problémů pohltnout. Navíc tím, že se tam děti v podstatě nebudou nijak zdržovat, ale pouze procházet a hned za průchodem se rozdělují na dva proudy, tak tam neočekáváme žádné zásadní problémy.

Paní Motlová – to znamená, jestli to chápou správně, tak vchod A a B, který v tuto dobu funguje pro první stupeň, by se zavřel a děti by tedy chodily z prvního stupně samy? Rodiče by tam asi nemohli jít s nimi je doprovodit.

Pan Tajovský, zástupce ředitelky ZŠ pro provoz a ekonomiku – odpověď je taková, že pak děti procházejí přes atrium, které máte v prezentaci na pravé fotografii a jdou do těch stejných dveří, ale z druhé strany. Čelní dveře by nadále sloužily pro výdej dětí z družiny.

Paní Motlová – to znamená, že vyzvedávat budu moci z těch dveří, kde je to dnes nastaveno, i na ty čipy a všechno. Takže to bude fungovat. Jde jen o ty děti, které půjdou ráno samy, budou muset být přes atrium. Aby nám tam ti prvňáčci nebloudili...

Paní Čápková, starostka – já bych prvňáčky nepodceňovala.

Pan Tajovský, zástupce ředitelky ZŠ pro provoz a ekonomiku – myslím, že proud dětí na prvním stupni je natolik silný, že vlastně prvňáčky uchopí a odnese je tam, kde mají být.

Pan Juránek – dámy a pánové, dobrý večer, já jsem tu dnes poprvé a chtěl jsem pochválit dámy zastupitelky a pány zastupitele, že se tady nikdo nenapadá, že se řeší vcelku problémy, až tady na tu Bažantnici, ale myslím, že jste si to vysvětlili a ten závěr pokračování v září je asi správný. Já mám za sebou několik desítek let práce budování integrovaného záchranného systému v Praze, troje povodně za život a další a další věci s tím související. Nepodceňujeme dnes bezpečnost ve školách. Silně podporuji tento projekt za sebe, jako občan. Víte, že nedávno došlo k požáru v Alzheimer centru v okolí. Pane Tajovský, to nebude jen o tom, co jste tady říkal, ono časem přijde i k tomu, že bude potřeba mít velmi dobrý přehled o tom, kdo z dětí ve škole právě je a kdo tam není, protože tam přesně došlo k tomu, že nebylo jasné, kolik osob tam ještě zbývá. A víte, k čemu tam ve finále došlo. To se týká i této školy. Když říkáte 900 dětí, to je pěkná porce. Policie ČR mluví o prevenci správně, ale ono to není jednoduché zorganizovat. V dnešní době ve školách je to tak, že se už nacvičuje vpád osob, který tam nemají co dělat, střelba ve školách, učí se, jak se mají děti schovat s kantorem ve třídě, požár atd. Říká se učitelům, aby vzali třídní knihu a vyběhli, aby podle třídní knihy se řešilo, kdo tam ještě je, kdo tam není. Když se ale něco stane, tak jsou také lidé, kteří zapomenou, a není čemu se divit. Tím chci říct, že recepce nebo centrální vstup je nutný z pohledu bezpečnosti. Všichni víme, v čem dnes žijeme, co je kolem nás a co ještě asi bude. Je potřeba uvažovat i o tom, jakým způsobem vylepšit evidenci dětí, které zrovna jsou ve třídách. Je to pro jejich zdraví, ochranu životů atd. a je potřeba se určitě věnovat i různým nácvikům do budoucna. Přimlouval bych se samozřejmě k tomu, aby byly řešeny i nějaké nouzové výstupy z těchto objektů. To je asi správný požadavek, protože pokud by byl jeden nebo dva, což nepředpokládám, když mluvíme o jednom vstupu, že v případě nouze by byl jeden výstup, to by se tam všichni umlátili. Tímto chci uzavřít své vystoupení a říct a požádat zastupitele nezávisle na to, jestli jste z opozice nebo z druhé strany, abyste tuto akci podpořili. Děkuji.

Paní Čápková, starostka – projekt by měl zasáhnout, jak už jsem říkala, nejen vybudování vstupu, včetně školního bufetu, o kterém jsme se bavili, ale je to i úpravě atria o to, co si vlastně trochu řekli žáci školy společně s učiteli. Některé ty věci jsou drobnosti, které se dají vyřešit i bez projektu už o letošních prázdninách. My se se školou budeme bavit o zadání toho projektu stavebních věcí, které potřebují stavební povolení, musí být projednány se všemi – hasiči, hygienou apod. A poté jsou to drobné věci, které si děti přály a zlepšily by jim pobyt ve škole. Zároveň ve škole budou o prázdninách probíhat stavební úpravy, kdy potřebujeme pro kapacitu školy získat další dvě třídy, a to formou přesunu dílen do suterénu, kde jsou dnes skladovací prostory, ale dílny tam mohou být, takže získáme jednu třídu a další třídu budeme budovat na prvním stupni, kde se, bohužel, výklenek pro družinu oddělí zdí tak, aby vznikla další třída. Všechno je to samozřejmě projednáno s hasiči a hygienou, aby to bylo v pořádku. Tyto stavební úpravy proběhnou už teď. Vstup, to je rozsáhlý projekt právě kvůli rozvodům slaboproudu, silnoproudu a další, co vše se tam bude muset řešit, tak tam předpokládáme, že by se během letošního školního roku, tedy od září řešil projekt, s realizací doufáme v příští prázdniny.

Pan Šanovec, zastupitel – ta částka na náklady je jen projekční práce, nebo i realizace? Že to nepřesáhne 1 mil. Kč.

Paní Čápková, starostka – to jsou ty stavební úpravy, to je realizace, projekt už pro to máme. Projekt na stavební úpravy, které proběhnout teď, je již zpracován, aby se to mohlo v létě dělat. Jsou to drobné stavební úpravy.

Pan Šanovec, zastupitel – takže to je bez recepce. Protože tam máme, že schvalujeme projekční přípravu, proto se ptám, zda máme nějaký výhled na tu recepci.

Paní Čápková, starostka – na recepci nemáme. Další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí výstup z participace zadání projektu „Atrium ZŠ Hostivice“ se zaměstnanci a žáky školy vedené společností Pěstuj prostor, z. s., a schvaluje projekční přípravu investiční akce vybudování vstupní recepce (centrálního vstupu celého areálu ZŠ) včetně dořešení souvisejících vazeb, zejména na atrium a terasu

Hlasování: pro návrh – 13 proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-17

Paní Čápková, starostka – nyní máme stavební úpravy budovy zámku neboli budovy, ve které právě sedíme. My jsme na ZM schválili realizaci stavebních úprav i bez přiznání dotace. O dotaci je požádáno, stále o ní nebylo rozhodnuto. Od 23. zasedání ZM jsme 3× soutěžili v následujících režimech a s následujícími výsledky: Poprvé jsme soutěžili veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce, tu jsme museli zrušit, protože došlo k překročení finančního limitu. Pak se soutěžila veřejná zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení a ta byla zrušena z důvodu podání pouze jedné nabídky a nemožnosti ověřit ekonomickou výhodnost této nabídky. Dále jsme zadali soutěž opět ve zjednodušeném podlimitním řízení, znovu v květnu a ta zatím nebyla uzavřena. Nicméně předpokládáme nárůst stavebních prací, takže pravděpodobně by nám peníze, které jsme měly odsouhlaseny v ZM, nestačily, a proto bychom rádi, z důvodu podaných nabídek, které se pohybovaly v rozmezí od 10 mil do 12 mil Kč včetně DPH, navýšili v rámci rozpočtového opatření finanční prostředky na realizaci stavebních úprav a odvlhčení zámku.

Paní Kašíková, zastupitelka – můžu se zeptat na vysvětlení takového nárůstu těch nákladů? Protože zakázka malého rozsahu je do 2 mil. Kč bez DPH...

Paní Čápková, starostka – do 6 mil. Kč.

Paní Kašíková, zastupitelka – ano, to jsou stavební práce, ale stejně je to tedy jednou tolik.

Paní Čápková, starostka – v podstatě je to jednou tolik. My předpokládáme, že něco vysoutěžíme. Zřejmě ne jednou tolik, ale první zkušenost taková byla, s první soutěží.

Paní Kašíková, zastupitelka – takže je zřejmě důvod inflace.

Paní Čápková, starostka – u téhle zakázky je problém, že my soutěžíme jako jeden balík víc činností, ale jsou to rozvody, úpravy na vodě, elektřině, zabezpečovače, dole je to odvlhčení, které je odbornou prací. Ten člověk, nebo firma, která to bude dělat, si musí asi sehnat několik subdodavatelů, k tomu ještě truhláře a spoustu činností. Je otázka, zda taková firma existuje a má všechny tyto lidi nebo tým, že právě musí to mít subdodávkou, tak si tam samozřejmě řeší asi nějaké finanční jištění, aby to zvládli. Takhle bych to vnímala já a samozřejmě je to nárůst stavebních prací a inflace.

Pan Koňářík, radní – ještě si myslím, že tam bude hrát roli to, jak těžko se teď shánějí dělníci a řemeslníci kvůli Ukrajině.

Paní Čápková, starostka – u zámku máme jen, že bereme na vědomí předpokládané navýšení nákladů na stavební práce a je to součástí rozpočtového opatření. Další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí předpokládané navýšení nákladů na stavební úpravy budovy zámku Hostivice

Hlasování: pro návrh – 7, proti návrhu – 0, zdrželi se – 6

Návrh nebyl přijat

Paní Čápová, starostka – návrh nebyl přijat, takže necháme to bez usnesení a budeme se o tom bavit pravděpodobně v rozpočtovém opatření. Poslední z investičních akcí, zatím to tedy není úplně investiční akce, je dodatek na rekonstrukci Litovické ulice se Středočeským krajem nebo přímo s Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, kde jsme se snažili najít cestu k tomu, jak pokračovat v projektu na Litovické ulici. Kraj změnil svoji prioritizaci komunikací, nastavil pravidla, kdy se podílí pouze na realizaci finančně, a tím, že my máme smlouvu o sdružené investici z roku 2019, tak se nám podařilo dohodnout, že bychom stále chtěli po kraji nějaké spolupodílení se i na projektu. V současné době kraj nechává projektovat kompletně ulice, které jdou skrze město, tak si je projektují města kompletně za svoje peníze a KSÚS potom dá jen peníze na samotnou investici. V případě našeho dodatku č. 2 by se podle stavebních objektů, po podání nabídek na projektanta, vyhodnotilo nebo by projektant dal částku, kterou chce za projekt od KSÚS na silnici a od města na související stavební objekty. Takhle by se rozdělily podíly na nákladech. Soutěž na projektanta, veřejnou zakázku na inženýring by řešilo město. Opět by projektant musel dát návrh, za kolik vyřídí inženýring pro město a za kolik pro KSÚS. Tím by se rozdělily náklady na projektování. Ten dodatek č. 2 je teď hlavně o tom, abychom odblokovali možnost projektovat Litovickou ulici, protože krajské správě se v loňském roce nepodařilo 3× vysoutěžit projektanta. My jsme nabídli, že tedy zkusíme soutěžit za město, protože KSÚS říká, že jim se většinou hlásí projektanti právě jen na průtahy, že je v podstatě opravy komunikací uvnitř měst tolik nezajímají, takže oni mají rámcové dohody většinou na obchvaty a komunikace mimo města, tak by byli rádi, abychom si to převzali a soutěžili my.

Pan Šanovec, zastupitel – jediné, v čem vidím problém, je to, že tady budeme přejímat odpovědnost za řízení o výběru. A přiznám se, že tím, jak je to velký projekt a jaké tam létají částky, tak potom odpovědnost je o to vyšší. Myslím si, že přeci jenom krajská správa má s těmito zakázkami mnohem větší zkušenost. A naprosto upřímně se přiznávám, že ta odpovědnost se mi nelíbí.

Paní Bryndová, tajemnice MěÚ – já bych jen chtěla dodat, že když se soutěžil projekt, tak jsme s krajskou správou poměrně dost komunikovali a to, co poslali, bylo tak strašné, tak strašné, že jsme byli sami překvapeni, takže jsme to přepracovali a vypracovali podle nás, takže budu mnohem klidnější, když si to budeme dělat sami.

Paní Čápová, starostka – doplňuji, že v hodnotící komisi na projektanta bude mít KSÚS 4 zástupce a my také. Myslím si, že tam by neměl být problém a veškerou zadávací dokumentaci bude KSÚS také odsouhlasovat. Souhlasím s paní tajemnicí, protože u toho jsme společně i s panem Korbařem z odboru investic seděli a návrh zadávací dokumentace jsme velmi intenzivně upravovali. Komentovali jsme ho my KSÚS, teď ho KSÚS bude komentovat nám, takže opravdu bych se toho nebála.

Pan Kučera, místostarosta – z Litovické ulice se tak trošku překvapivě stala jedna z největších investičních akcí. Když jsme to původně začínali, tak jsme si toho faktu alespoň většina z nás nebyli vědomi. Dodatek č. 1 je pouze rozdělení nákladů, ale stejně jako původní smlouva nás zavazoval, že v případě, že bude vysoutěžen zhotovitel, jsme povinně investovat částku, která bude odpovídat našemu podílu. V té době, kdy to začínalo, v roce 2019 nebo 2020, to bylo 70 mil. Kč, bez ohledu na to, jestli dostaneme dotaci. Pro mě je zásadní, že tento dodatek umožní projektu pokračovat, ale zároveň svými ustanoveními dává městu volbu rozhodnout, v jakém rozsahu mají být

vyprojektované objekty města zrealizovány. Pokud dospějeme k závěru, že nejsme schopni kompletně vyměnit chodníky podél některého úseku, je možné se dohodnout, že se dělat nebudou. Dává nám to tedy prostor k tomu ulici udělat a reagovat na okamžité finanční možnosti města. Z toho důvodu jsem ochoten ten dodatek podpořit.

Paní Čápová, starostka – já moc děkuju panu Kučerovi, že zmínil tuto okolnost, protože nám všem připadala taky hodně důležitá. Další dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě s Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, o spolupráci veřejných zadavatelů č. 1429/00066001/2019 a 65/SPR/2019 ze dne 15. 5. 2019 na akci „Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická“, podle předloženého návrhu

Hlasování: pro návrh – 9, proti návrhu – 0, zdrželi se – 4

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-18

Paní Čápová, starostka vyhláší přestávku v 21:00 hod.

Paní Čápová, starostka ukončuje přestávku v 21:11 hod.

Paní Tylová, zastupitelka není při ukončení přestávky připojena online

K bodu 9: Dodatky č. 1 a 2 k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 se Středočeským krajem

Příloha č. 8

Paní Čápová, starostka – v předchozích letech jsme vždy schvalovali jednu smlouvu, teď máme v podstatě dodatek na každý měsíc a nepříjde nám úplně komfortní to schvalovat v ZM, protože až po našem schválení teprve naše pečovatelská služba dostane peníze, i když je má kraj už dávno alokované, takže my bychom rádi dnes schválili uzavření dodatků č. 1 a 2, ale protože víme, že přijde dodatek č. 3, tak bychom chtěli nechat tuto pravomoc na RM, aby tyto dodatky s krajem schvalovala pouze RM. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat

Paní Kašíková, zastupitelka odešla v 21:13 hod.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje uzavření dodatků č. 1 a č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 (ev. č. smlouvy poskytovatele: S-0583/SOC/2022) se Středočeským krajem podle předložených návrhů

Hlasování: pro návrh – 11, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-19

Paní Tylová, zastupitelka online připojena ve 21:14 hod.

Paní Kašíková, zastupitelka přišla v 21:14 hod.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice konstatuje, že uzavírání veřejnoprávních smluv, kterými město přijímá poskytnutou dotaci, včetně veřejnoprávních smluv o dotaci na poskytování sociální služby, je podle zákona o obcích v pravomoci rady města, a ruší vyhrazení pravomoci schvalovat uzavření dodatků k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 se Středočeským krajem (ev. č. smlouvy poskytovatele: S-0583/SOC/2022), které vzniklo schválením této smlouvy zastupitelstvem města, s tím, že o uzavření dalších dodatků k této smlouvě rozhodne rada města
Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-20

K bodu 10: Vlastnictví pozemku garáže v ulici U Vodárny

Příloha č. 9

Paní Čápková, starostka – město bylo osloveno, abychom vyřešili vlastnictví pozemku, které je zapsáno na LV, i když město nemá doloženo právo užívání této stavby a byli jsme vyzváni, abychom tedy tuto skutečnost napravili, protože opravdu nejsme vlastníkem a garáž je chybně evidována na našem LV. Podrobnosti a žádost uživatele apod. byly v podkladu. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí na základě předložených dokladů, že město není vlastníkem pozemku parc. č. 1047 k. ú. Hostivice, který je chybně evidován na jeho listu vlastnictví, a pověřuje starostku podpisem souhlasného prohlášení, kterým bude chyba v evidenci tohoto pozemku v katastru nemovitostí opravena
Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0
Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-21

K bodu 11: Koupě pozemků chodníku v ulici Čsl. armády

Příloha č. 10

Paní Čápková, starostka – za mnou na prezentaci vidíte nákres, o který se jedná. Je to chodník, který byl relativně nedávno vybudován směrem od pošty podél ulice Čsl. armády nahoru a nikdy nebylo prověřeno, na nějakých pozemcích stojí, byl realizován ještě v době, než tam byly odděleny pozemky pro rodinné dvojdomy, které se tam dneska budují. My jsme v podstatě skoro několik let s paní [REDAKCE] jednali o odkupu pozemků, aby chodník mohl zůstat městu a nemuseli jsme ho přemísťovat, protože pravděpodobně by se do té komunikace vzhledem k sítím a dalším náležitostem možná ani nevešel. Proto jsme se snažili pořád majitelku pozemku přesvědčit, aby nám pozemky pod chodníkem odprodala. Opravdu to trvalo dlouho, a proto cena je stanovena v takové výši, jako jsme třeba kupovali pozemky v Litovické, protože paní majitelka měla představu, že nám to prodá jako stavební parcelu minimálně třeba za 10 000 Kč/m², takže předjednaná kupní cena je tedy stejná, za kterou jsme kupovali v Litovické, taky část stavebních pozemků, na kterých má být veřejné prostranství a chodník. Předpokládané náklady na celý nákup jsou [REDAKCE] Kč, takže my jsme rádi, že jsme se s majitelkou dohodli, že toto bude moci být vypořádáno. Dotazy nejsou, děkuje, čte návrhy usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje koupi částí pozemků parc. č. 510/6, 510/258, 510/259 a 510/260 k. ú. Hostivice, na nichž se nachází stavba chodníku podél ulice Čsl. armády v majetku města, o předpokládané výměře celkem cca 91 m² s tím, že kupní smlouva za podmínek uvedených v předloženém podkladu bude uzavřena po zhotovení geometrického plánu oddělujícího části pozemků dotčené stavbou a že město uhradí náklady spojené s převodem

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-22

K bodu 12: Vypořádání spoluvlastnictví pozemku chodníku k železniční zastávce Hostivice – U hřbitova

Příloha č. 11

Paní Čáková, starostka – tato problematika vznikla ve chvíli, kdy se začalo řešit společné užívání litovicko-jenečského hřbitova společně s Jenčí, a protože u jednání byl především pan místostarosta, tomu předám mu slovo k tomuto bodu.

Pan Kučera, místostarosta – smlouva upravující provozování veřejného pohřebiště v Litovicích společného s obcí Jeneč pochází z roku 1994 a tomu odpovídá úroveň smlouvy od terminologie atd. Je nutné aktualizovat řád pohřebiště, který by ale měl vycházet z toho, jak si upravíme vzájemně práva. Pomalu se nám blíží termín, který je v roce 2017, takže s tím musíme trochu pokročit. S Jenčí už se pomalu blížíme ke smlouvě, která upraví provozování hřbitova, následně požádáme o souhlas k vydání nového řádu veřejného pohřebiště. To je všechno v pravomoci RM, pokud si to ZM nevyhradí, a to se dosud nestalo. Součástí pozemku hřbitova, konkrétně pozemku bytu správce a márnice je pruh podél karlovarské silnice, na kterém stojí chodník k zastávce u hřbitova, k železniční zastávce. Bavili jsme se Jenčí o tom, zda tento pozemek zůstane součástí pohřebiště a budeme řešit společně jeho správu, kterou by v takovém případě podle smlouvy měla zajišťovat Jeneč, nebo když je to chodník pro nás, převážně pro naše občany, pro přístup na naši zastávku, jestli by tento pozemek neměl být v majetku města. Nakonec jsme se s Jenčí domluvili, je ochotna pozemek prodat, respektive převést na město v rámci vypořádání, takže budova márnice a bytu správce zůstává nadále podílovým spoluvlastnictvím, ale bude oddělen pozemek podél karlovarské silnice, který se navrhovanou dohodou stane plnohodnotně majetkem města. S Jenčí o tom mluvíme už dlouho, domlouvali jsme se někdy v hluboké zimě, že Jeneč zveřejní záměr, následně náš právník dospěl k závěru, že není potřeba záměr zveřejňovat na straně Jenče. Já tedy tento názor nesdílím. Právník Jenče dospěl k názoru, že je třeba zveřejňovat, asi před 14 dny a ukázalo se, že zveřejněno nemají, takže oni mají zastupitelstvo ve stejný den, ale schvalovat smlouvu nemohou, protože nemají splněnu zákonnou podmínku. Nicméně my můžeme schválit a ve chvíli, kdy budou naplněny požadavky i na protistraně, tak bude možné smlouvu uzavřít. Nelze očekávat, že by se smlouva podepsala hned po našem schválení, ale bylo by dobré, aby z naší strany už to bylo uzavřeno, protože jednání s Jenčí probíhají intenzivně, řekněme, rok a předtím v podstatě od začátku volebního období, takže bylo by dobré alespoň něco uzavřít.

Paní Čáková, starostka – dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje vypořádání podílového spoluvlastnictví k části pozemku parc. č. st. 375 k. ú. Litovice, dle oddělení geometrickým plánem č. 1604-017/2022 nově označeného jako pozemek parc. č. 788 k. ú. Litovice, dle předloženého návrhu dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-23

K bodu 13: Koeficienty daně z nemovitých věcí

Příloha č. 12

Paní Čápová, starostka – my jsme v minulém roce schválili vyhlášku, kde jsme vymezili parcely, které mají vyšší koeficient daně z nemovitostí věcí. Týkalo se to především všech skladovacích halových prostorů a výrobních areálů. Během letošního roku v době, kdy se měla platit nebo byl termín pro zaplacení daně z nemovitosti, se na odbor správních agend jako garanta pro vyhlášky obrátily společnosti Böllhoff, s. r. o., a Progress Cycle, a. s., které se vyjádřily nesouhlasně ke stanovení koeficientu daně z nemovitých věcí pro rok 2022. Obě společnosti argumentují nepřiměřenou daňovou zátěží v době, kdy se vypořádávají s následky covidu 19 a zároveň probíhá válečný konflikt na Ukrajině. Společnosti zdůrazňují, že se podílejí svými příspěvky třeba na pořádání Hostivice RUN, na provozu autobusové linky 336 pod., takže společnosti na závěr své žádosti se obracejí na ZM, abychom v dalších letech snížily koeficient. Ještě se na nás obrátila i společnost Mifer, s. r. o., takže se jedná o menší subjekty na území města, které tedy žádají snížení daně na příští rok. Návrh usnesení je, že bereme na vědomí nesouhlasné stanovisko společností a my v září stejně musíme udělat novelu této vyhlášky, protože pokud během roku vznikl nějaký další provoz nebo byly změněny pozemky, tak budeme novelizovat tuto vyhlášku. Je tedy na zvážení zastupitelů, jestli někdo chce připravit podklad na to, abychom řešili snížení třeba v určitých místech, anebo připravovali vyhlášku ve stejném znění, jako jsme schvalovali loni. Dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí nesouhlasné stanovisko společností Böllhoff, s. r. o., IČO: 45241163, sídlem Palouky 1365, Hostivice, Progress Cycle, a. s., IČO: 25136755, sídlem Kovářova 39/23, Praha 13, a Mifer, s. r. o., IČO: 45309761, se sídlem Na Vypichu 6, Praha 6, ke stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí obecně závaznou vyhláškou č. 5/2021

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-24

K bodu 14: Poskytnutí dotace EnviKlubu Hurá ven, z. s.

Příloha č. 13

Paní Čápová, starostka – my jsme v rámci dotací nemohli přidělit neinvestiční dotaci v březnu ze stálého programu na podporu neinvestičních dotací, protože EnviKlub nesplnil podmínky přidělení dotace z tohoto programu. Byl evidován jako neaktivní spolek a neměl zapsaného skutečného majitele v evidenci skutečných majitelů. Hodnotící komise projednala jejich žádost o dotaci a navrhla tenkrát dotaci ve výši 100 000 Kč. RM následně z důvodu nesplnění z výše zmíněných podmínek nemohla doporučit toto ZM, takže nyní, kdy došlo k odstranění všech překážek, spolek je aktivní, má zapsaného

majitele a má splněné náležitosti k tomu, abychom jim mohli přiznat dotaci města, tak můžeme nyní tak učinit. Dotazy nejsou, děkuje, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč pro EnviKlub HURÁ VEN, z. s., na projekt „Pravidelné aktivity pro děti z LDK HURÁ VEN a veřejnost a rekonstrukce zázemí LDK HURÁ VEN“ a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace dle vzoru uvedeného v příloze č. 2 stálého programu pro poskytování neinvestičních dotací na zkvalitnění života ve městě Hostivice

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-25

K bodu 15: Předčasné splacení úvěru na rekonstrukci ČOV Technickými službami Hostivice

Příloha č. 14

Paní Čápová, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – děkuji za slovo. Toto téma otevřel finanční výbor svým zápisem, který jsme projednávali na minulém zasedání ZM. Celkem panovala shoda nad tím, že by úvěr měl být předčasně splacen, protože úroky, které se platí, jsou vyšší než zhodnocení volných peněz, které město má. Takže máme volné peníze, které ztrácejí na hodnotě, a místo toho utrácíme za úvěr, respektive utrácí naše příspěvková organizace, ale je na to potřeba pohlížet v kontextu. Rozpočtovým opatřením, které již bylo schváleno, a letošním rozpočtem máme vyčleněny peníze na podporu splácení úvěru v letošním roce, na konci letošního roku po poslední splátce v listopadu bude nesplacená výše úvěrů činit 7 500 009 Kč. Takže navrhujeme poslat TSH mimořádný investiční příspěvek ve výši 7 500 000 Kč, těch 9 Kč tam není, předpokládáme, že ty TSH získají z jiných zdrojů, a TSH by měly být schopny splatit úvěr k 30. červnu. Tím by tato záležitost byla vypořádána. Významná otázka je, jestli tímto splacením si město neovlivní tok hotovosti a možnost dostát nějakým závazkům, proto obligátní graf daňových příjmů po měsících, který se promítá vždycky před rozpočtovými opatřeními, je tady už nyní a je vidět, že zatímco první 3 měsíce byly srovnatelné s předchozími lety, tak v dubnu a v květnu byly výnosy z daňových příjmů výrazně vyšší než v předchozích letech. Dle mého laického soudu se do toho promítá především inflace a s tím spojený větší výběr daní.

Na prezentaci vidíme, že překvapivě dlouhodobě vždy za poslední čtyři roky jsme měli v květnu na účtu zhruba 35 % daňových příjmů ze skutečnosti na konci roku. Když to vztahujeme k rozpočtu, který v té době platil, tak tam ta čísla jsou rozkolísanější, ale překvapivě to vypadá, že poměr oproti celkovému rozpočtu na tom konci května je stabilní. Kdybychom vzali, že současné příjmy za leden až květen představují 35 % celoročních příjmů, tak bychom měli mít na konci roku zhruba o 28 mil. Kč více, oproti tomu, co jsme rozpočtovali. Je to zatím předběžný odhad, nerozpočtujeme ho v rozpočtovém opatření, ale víme, že pokud nedojde k nějakým zásadním změnám, tak bychom neměli mít na konci roku problém s hotovostí. Z tohoto důvodu tedy navrhujeme splacení úvěru už nyní tak, jak to doporučoval finanční výbor. Někjaké tabulky k sazbám najdete v podkladu. Máte tam i smlouvu, ze které vyplývá, že část všeobecných obecných podmínek neumožňujících předčasné splacení úvěru se v případě této smlouvy nepoužije, takže podle dostupných informací a podle toho, jak té smlouvy rozumíme, úvěr můžeme předčasně splatit bez penále, tzn. předčasným splacením jistiny.

Paní Čápová, starostka – dotazy nejsou, čte návrh usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje poskytnutí investičního příspěvku Technickým službám Hostivice ve výši 7 500 000 Kč a uvolnění celé částky již schváleného investičního příspěvku Technickým službám Hostivice, obojí do 20. června 2022, a ukládá Technickým službám Hostivice předčasně splatit Komerční bance, a. s., celý přijatý úvěr na rekonstrukci ČOV Hostivice k 30. červnu 2022

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-26

K bodu 16: Informace o rozpočtových opatřeních č. 4/2022, č. 5/2022 a č. 6/2022 přijatých radou města

Příloha č. 15

Paní Čápková, starostka – předává slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – děkuji za slovo. RM schválila tři rozpočtová opatření. To

s pořadovým č. 4/2022 sebralo 200 000 Kč mezinárodní humanitární pomoci a převedlo na ZŠ tak, aby bylo možné financovat adaptační skupinu fungující ve škole.

V rozpočtovém opatření č. 5/2022 jsme přijali dotaci, respektive došlo k upřesnění dotace na výkon státní správy o 446 000 Kč, z toho 340 000 Kč jsme poslali do školy na inventarizaci a na náborový příspěvek – to už zaznělo ve zprávě o činnosti RM.

O 106 500 Kč se zvýšila rezerva. Rozpočtové opatření č. 6/2022 opět na příjmové straně pracovalo pouze s dotacemi, a to dotací na kompenzační bonus pro rok 2022 ve výši 543 000 Kč a dotací na pečovatelskou službu 260 900 Kč. Dotace na PS je rozdělena na výdaje PS. Jediný další nový výdaj je tam příspěvek MKSH na výstavu k 100 let sokolovny, kde došlo ke zvýšení nákladů oproti původním předpokladům. Rezerva se zvýšila o 523 147 Kč 34 haléřů. To jsou veškeré změny, které udělala RM na základě dvou zmocnění, které má od ZM.

Paní Čápková, starostka – dotazy nejsou, čte návrhy usnesení a dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí rozpočtová opatření č. 4/2022, č. 5/2022 a č. 6/2022 schválená radou města

Hlasování: pro návrh – 13, proti návrhu – 0, zdrželi se – 0

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-27

K bodu 17: Rozpočtové opatření č. 7/2022

Příloha č. 16

Paní Čápková, starostka – jedná se o opravený podklad, který byl zastupitelům zaslán v pátek, a opět předám slovo panu Kučerovi.

Pan Kučera, místostarosta – děkuji za slovo, omlouvám se za opravu podkladů, bohužel při kompletaci vypadla jedna poměrně zásadní změna, a to změna toku peněz na třídění odpadu od EKO-KOM, a. s. Zatím jsme měli nastavení tak, že peníze od EKO-KOM, a. s., za vytríděný odpad a za zpracování obalů dostávaly přímo TSH. Na konci dubna vyšlo stanovisko finančního úřadu, že tento postup, který měla významná část měst v celé republice, není v souladu se zákonem, a že peníze musí přijmout město a následně převést své svozové firmě. Myslel jsem si, že nebude nic jednoduššího než peníze přijmout v rozpočtu a poslat do TSH, ale ono to má svá významná úskalí. TSH potřebujeme poslat peníze za všechna čtyři čtvrtletí letošního roku, ale od EKO-KOM,

a. s., nám peníze přijdou se zpožděním, takže letos dostaneme maximálně tři platby. Platba za třetí čtvrtletí proběhne určitě v příštím roce a platba za třetí čtvrtletí se možná stihne před Silvestrem nebo možná v listopadu. Pokud jde o odvod DPH, protože dostaneme platbu včetně DPH, DPH odvedeme státu a zbylé peníze pošleme TSH. DPH se platí zpětně po skončení kvartálu nebo měsíce. Pokud se staneme měsíčním plátcem DPH, k čemuž zatím směřujeme, tak odvedeme letos tři platby DPH za platby od EKO-KOM, a. s. Pokud zůstaneme čtvrtletním plátcem, budeme odvádět platbu podzimní až v příštím roce a odvedeme jenom dvě platby. Z toho vidíte, že porovnat v systému příjmů a výdajů jednotlivé částky v podstatě nejde a že navzájem spolu neladí, protože v každé se skrývá něco jiného. Proto jsem to vysvětlil tak obšírně, že nejde vzít příjem, odečíst DPH a máme výdaje. Je tam časový posun, který to ovlivňuje. Když se teď podíváme na to, jak se nám mění příjmy a výdaje, tak u daňových příjmů máme příjmy ze zrušených místních poplatků, to jsou dodatečně vymožené poplatky, předpokládám z největší části asi za odpad. Tím, že se poplatek předělal, nyní se jmenuje jinak a ty bývalé se účtují jinak. Dále, přestože máme zakázány hazardní hry, tak dostáváme příjem z daně z nich, což je 296 000 Kč a je to příjemné. V nedaňových příjmech narůstáme o 4 809 000 Kč, největší částka z toho je 2 300 000 Kč odhad platby od EKO-KOM, a. s., za tříděný odpad. To je tedy ten příjem včetně DPH a následně budou i výdaje. Dále je tam přijatý neinvestiční dar dědictví po paní Filípkové ve výši 1 000 000 Kč, to už je částka připsaná na účet, takže ji můžeme rozpočtovat. Dále pokračuje popis příjmů a výdajů z podkladů.

Pan Studnička, zastupitel – oznamuje střet zájmů podle § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení), ve znění pozdějších předpisů, protože je velitelem jednotky SDH, které se týká rozpočtové opatření.

Paní Tylová, zastupitelka – oznamuje střet zájmů podle § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení), ve znění pozdějších předpisů, protože je zaměstnancem školy, které se týká rozpočtové opatření.

Pan Šanovec, zastupitel – mohl bych poprosit hlasovat o odvlhčení zámku samostatně?

Pan Kučera, místostarosta – rozpočtové opatření je jeden celek, takže asi bychom nejprve měli hlasovat o dílčí změně, jestli vypustíme tuto částku, a potom hlasovat buď o původním rozpočtovém opatření jako celku, nebo o upraveném rozpočtovém opatření jako celku, takže nejdřív o tom, jestli částku vyřadit.

Pan Šanovec, zastupitel – souhlasím s panem Kučerou ohledně postupu hlasování.

Paní Čápková, starostka – takže nejdřív schválit, jestli vyjmemme přidání peněz na odvlhčení a úpravu zámku. Dobře, já samozřejmě chápu, že ta částka je vysoká a nikdo jsme ji nepředpokládali, ale pořád doufáme, že třeba získáme dotaci na realizaci tohoto opatření, a obávám se, že nám ta částka bude pořád neustále stoupat a zámek odvlhčení potřebuje, takže já bych se ještě hlásila k tomu, abychom o tom nehlasovali a hlasovali o rozpočtovém opatření jako kompletu.

Pan Šanovec, zastupitel – druhá varianta je podívat se na to, jestli z projektu odvlhčení, protože jsou tam ještě další položky a nejenom samotné odvlhčení a stavební práce, jestli z toho něco nevypustit.

Paní Čápková, starostka – my jsme po termínu pro podání nabídek, takže to znamená i třetí soutěž zrušit a přepracovat. My jsme se o tom bavili s projektantem a panem Korbařem z odboru investic už před tím druhým vyhlášením, ale je to rozdělení projektů, úprava projektu a nový rozpočet, protože se musí položky oddělit, takže jsou to nějaké náklady. My nemáme uzavřenou třetí soutěž, takže proto jsme chtěli dnes si peníze na to schválit, a uvidíme, jaká bude teď ta poslední nabídka. Pokud je neschválíme, tak zrušíme a budeme muset řešit úpravu projektu a nový rozpočet. Na základě návrhu hlasujeme, zda vypustit změnu výdajů na pořízení a zachování památek investiční výdaje na navýšení na opravu a odvlhčení zámku o 3,5 mil. Kč.

Pan Kučera, místostarosta – jen technická poznámka. Pokud částku vypustíme, tak se samozřejmě změní výše rezervy, to s tím souvisí.

Návrh dílčí změny rozpočtového opatření: V návrhu rozpočtového opatření se ve výdajích vypouští částka 3 500 000 Kč v paragrafu Pořízení a zachování památek na investiční výdaje související s navýšením nákladů na opravu a odvlhčení zámku a o stejnou částku se zvyšuje nespecifikovaná rezerva

Hlasování: pro návrh – 6, proti návrhu – 6, zdrželi se – 1

Návrh nebyl přijat

Paní Čápová, starostka – protože návrh na dílčí změnu rozpočtového opatření nebyl přijat, dává hlasovat o původním návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2022 podle předloženého opraveného podkladu

Hlasování: pro návrh – 9, proti návrhu – 0, zdrželi se – 4

Návrh byl přijat jako usnesení č. ZM-25/2022-28

Paní Čápová, starostka vyhláší přestávku v 21:55 hod.

Paní Čápová, starostka ukončuje přestávku v 22:07 hod.

Paní Tylová, zastupitelka se odpojila v 22:05 hod.

K bodu 18: Diskuse členů zastupitelstva města a občanů

Příloha č. 17 (přílohou je přehled investic s dotacemi. Podklad byl do diskuse zařazen dle požadavku člena ZM, ale nikdo se k němu na zasedání nevyjádřil – pozn. zapisovatelky)

Paní Čápová, starostka – zahajuje diskusi a konstatuje, že na mailovou adresu: dotazy@hostivice.eu nepřišly žádné dotazy.

Pan Studnička, zastupitel – kdo dozoroval práci na chodníku K Nádraží, na těch schodech?

Paní Čápová, starostka – schody k nádraží dozoruje investiční odbor, pan Korbař.

Pan Studnička, zastupitel – jedná se mi o jednu věc. Když to bylo celé rozkopané, tak tam byly vykopané díry a přístupy k barákům. Byl na to dáván dotaz i na Facebooku, ale nebylo na to odpovězeno. Nebyly tam žádné přechodové lávky, byla tam pouze prkna, takže lidi tam balancovali nad dírami, bylo to velmi špatné.

Pan Konařík, radní – tuto situaci jsme probírali na dvou kontrolních dnech. Slibovali nápravu hned při prvním, potom jsme je přistihli při tom, že tam zase nějaké lávky chyběly, že tam byly jenom některé. Pak už to byly rýhy zasypány a už se k těm domům dalo dostat, ale řešili jsme to okamžitě, je to v zápise.

Pan Studnička, zastupitel – druhý dotaz zní, zda není čas se trochu zamyslet třeba nad domovem důchodců, protože v případě, že by se stalo něco takového jako v Roztokách, tak náš domov důchodců je na tom úplně stejně. Žádné přístupové cesty, žádné únikové východy, žádné požární schodiště, bylo by to peklo.

Paní Čápová, starostka – teď myslíte Zelenou lípu nebo náš dům s pečovatelskou službou?

Pan Studnička, zastupitel – v podstatě oba dva, to je úplně jedno.

Paní Čápová, starostka – myslím si, že po zkušenosti v Roztokách určitě kraj bude řešit právě Zelenou lípu a tím pádem i my náš dům s pečovatelskou službou, který je nad tím. Budeme se muset pobavit, jak to zajistit, protože máte pravdu, že v současné době je tam jen jedna přístupová cesta pro hasiče a zezadu ze dvora vůbec ne a úniky tam nejsou vůbec řešeny.

Pan Studnička, zastupitel – nejsou vůbec žádné. Víím, že se to tenkrát řešilo, zkoušelo se to, dělalo se tam poměrně velké cvičení a byl to velký problém.

Paní Čápková, starostka – děkuji za podnět, určitě by bylo dobré se o tom i s krajem pobavit, jaké udělat opatření, aby oba tyto objekty se seniory byly zajištěny.

Pan Konařík, radní – myslím, že by to mohl být docela dobrý námět do regulačního plánu, který máme v plánu dát do nového územního plánu, že by se tam tato podmínka měla objevit, aby byl přístup integrovaného záchranného systému jednodušší. Je to samozřejmě nějaký výhled, pro někoho kdo to tam bude zastavovat, ale je to jedno z řešení, jak to zokruhovat a jak zpřístupnit celou oblast.

Pan Studnička, zastupitel – ještě další věc, ještě nová mateřská škola. Tenkrát jsme tam shazovali sněh. Jedná se mi o požární schodiště. Je vyvedené dozadu, do zadní části budovy, a kdyby bylo někdy použito, tak děti tam budou nahnány do pasti, protože v podstatě jediná možná cesta je v bezprostřední blízkosti budovy, kterou musejí celou obejít. Tam by bylo vhodné mít alespoň nějakou branku k ZŠ, aby mohly projít ven. Není tam nic.

Paní Čápková, starostka – spíše jít venkem do zahrady ke staré školce a dál přes školu sportovním areálem ven.

Pan Studnička, zastupitel – ale v podstatě tam je to zahrazené plotem a dál se nedostanou a musely by celou tu školku obcházet v těsné blízkosti, což je taky nereálné.

Pan Konařík, radní – rozumím, že jde o branku v plotu, který rozděluje zahradu jedné školky a toho areálu. To je rozumné, děkuji.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – měl bych dotaz k čistírně odpadních vod (ČOV). Náklady uvedení do plného provozu a energetická náročnost, která byla už v době, kdy energie nebyly tolik drahé, tak byla docela vysoká. Jak se to bude odvíjet teď, v době současných cen energií? Děkuji.

Paní Čápková, starostka – ČOV prošla energetickým auditem, který je na většinu objektů v majetku města nebo příspěvkových organizací. Co se týká energií, tam byl návrh pořízení fotovoltaiky na volné prostranství u ČOV, ale v době, kdy se ten návrh zpracovával, tak byly jinde ceny energií, takže návratnost nebyla ideální. Byla ve vzdáleném horizontu. Pan ředitel TSH požádal odbor investic o přehodnocení energetického auditu, jestli by to nedávalo smysl v současné době, a na tom se teprve pracuje. TSH zatím nemají zpětnou vazbu k energetickému auditu ČOV. Jinak nyní probíhá nultá etapa, což je změna přeložky odtoku z retenční nádrže. V současné době už se tato část, která běžela od retenční nádrže x metrů směrem k potoku, dokončuje a běží soutěž na dodavatele kompletního hrubého přečištění intenzifikace mechanického stupně, která soutěž bude uzavřena na konci června. Uvidíme, až bude vysoutěžený dodavatel. Máme zatím pouze předpoklad nákladů nebo tedy rozpočet, ale uvidíme, jestli někoho vysoutěžíme. Doufáme, že se někdo do té soutěže přihlásí, protože jsou tam dané určité termíny, které po nás chce Středočeský kraj, aby ČOV byla do určitého data uvedena do řádného provozu. Takže by se měla dokončit do konce roku 2023 a pak poběží půlroční zkušební provoz. V létě 2024 by měla ČOV plně fungovat se všemi opatřeními, které se provádějí na základě projektu, který tady prezentoval pan Čulík, myslím, že na podzim nebo dříve. Proběhlo na ČOV místní šetření, kde byli zástupci krajského úřadu a zástupci Povodí Vltavy, s. p. Místní šetření proběhlo bez jakýchkoliv závad a připomínek, pouze si všichni zhlédli aktuální provoz s tím, že projekt je správně nastaven a že tím, že se všechna ta opatření budou dělat za chodu a vždy se bude muset odstavit jenom část, aby bylo záložní řešení, aby ČOV stále běžela, tak samozřejmě jsou tam určité lhůty, které to natahují a bude pro realizační firmu velmi náročné to udělat všechno postupně, tzn. odbourávat, osazovat, montovat, stavět, ale ten projekt i harmonogram prací je takto nastaven, že by to mělo být realizovatelné.

Pan Kučera, místostarosta – stavba přeložky odtoku probíhá bez větších komplikací.

Opakovaně se tam vynořuje problém se selhávajícím přenosem dat z měření průtoku. Když neprší, tak je samozřejmě ten průtok nulový, ale nefunguje přenos dat z měřicí jednotky do ČOV. Co mám zprávy, tak už došlo k výměně celého kabelu, který zajišťuje

přenos, a stále to zlobí, takže se tomu dodavatel věnuje. To je asi největší komplikace na stavbě, která zatím nastala. Pokud jde o rekonstrukci, tak částka, kolik má stát další etapa, tedy druhá až třetí, se zvýšila, ale to bylo projednáváno na minulém zasedání ZM, je to 42 mil. Kč a něco k tomu bez DPH, ale nárokuje se odpočet DPH, takže město to bude stát částku bez DPH.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – doplňující otázka, projevuje se tam změna energie stoupáním cen?

Pan Kučera, místostarosta – schvalovali jsme na ZM postup, protože TSH měly vybraného dodavatele, který zbankrotoval, takže z 1 250 Kč na MWh přešly na dodavatele poslední instance a bylo to 9 000 Kč a nějaké drobné, skoro 10 000 Kč/MWh. To trvalo asi 2–3 týdny. Následně se povedlo na burze vysoutěžit nového dodavatele, ale nová cena není 1 250 Kč, kolik bylo to původní, ale 6 600 Kč. Řešili jsme to na ZM v březnu hned, jak to nastalo, a schválili jsme postup, že budeme TSH nárůst nákladů na elektrickou energii na úpravě vody a na ČOV (týká se to jak výroby pitné vody, tak čištění odpadních vod) kompenzovat v plné výši. Na vodné a stočné se nesahalo. Na kompenzaci je rozpočtováno 8 mil. Kč a v pátek přišlo první vyúčtování od pana ředitele TSH. Leden až duben, čili první čtyři měsíce, a rozdíl na energii je 2,6 mil. Kč oproti stavu, kdyby platila původní smlouva. Samozřejmě vůbec netušíme, za kolik se bude dodávat energie příští rok, a asi není dlouhodobě únosné, aby rozdíl v ceně energií kompenzovalo město ze svého rozpočtu. Jaké to bude mít dopady, to je otázka kalkulace vodného a stočného na příští rok a nastavení rozpočtu na příští rok.

Pan Kvasil, ředitel TSH – jenom doplním, že ta stávající cena 6 600 Kč je vysoutěžena pouze do konce letošního kalendářního roku. Pro rok 2023 budeme muset zase na konci roku soutěžit a samozřejmě tady je predikce v podstatě nemožná.

Pan Šanovec, zastupitel – jak to vypadá s novými webovými stránkami města? Kdy budou, jaký je předpoklad? Už jsme docela dlouho po lhůtě.

Paní Čápková, starostka – dnes jsme na to měli poradů, předávám slovo panu Koňáříkovi.

Pan Koňářík, radní – webové stránky běží v testovacím režimu. Paní Hatschbachová a pan Kučera udělali obrovský kus práce v uspořádávání věcí, protože jsme u stejného dodavatele se stejnou zadní částí. V podstatě to bylo spíš o tom uspořádávání, takže i dnešní web, i když nemá facelift, který by měl mít, tak je vlastně na tom mnohem lépe než předtím. V tuto chvíli řešíme posledních pár drobností a pevně doufáme, že do konce června to všechno zvládneme a budeme moci v klidu odjet na dovolené.

Paní Waldhauserová, zástupkyně ředitele MKSH, redaktorka Hostivického měsíčníku – využiji toho, že jste se tady dnes sešli, protože jsem dnes shodou okolností s panem Novotným řešila debatu, která se týkala autorství polemických článků. Konkrétně jsme řešili, že přispívá do Hostivického měsíčníku jakýsi pán, jeho příspěvek přišel všem zastupitelům k reakci. Zatímco za redakci příspěvek je naprosto v pořádku, protože je slušný, věcný a korektní, tak pan Novotný nemá nic proti obsahu článku, předpokládám, ale má názor takový, že bychom jako redakce měli ověřovat totožnost lidí, který nám články posílají. Neshodli jsme se na tom. Zatímco já za redakci tvrdím, že to není možné, že nemůžeme po lidech chtít občanský průkaz nebo jiné údaje atd., tak pan Novotný je jiného názoru a nenašli jsme nějakou zlatou střední cestu. Tak jsem si říkala, že se zkusím zeptat vás, když jsme se tu takto potkali, jestli byste nám poradili nebo jestli byste nám dali nějaké noty k tomu, jak s tímhle pracovat, protože my tu cestu nevidíme.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – já bych poděkoval za toto uvedení. Není to o sporu, nicméně je to možná o pocitu a na druhé straně je to o dodržování nějakých představ, jak se mají naplňovat nějaká pravidla. Já jsem zvyklý, že v případě nějaké komunikace, kdy s někým něco jedná, tak poskytnu, v uvozovkách, nejenom e mailovou adresu, u kterých všichni víme, že se nechá jednoduše vytvořit a můžeme mít x aliasů a nic to neříká o tom, kdo za tím aliasem stojí. Podle mě k slušné komunikaci patří nějaká adresnost a propojení s nějakou fyzickou osobou. Ta rubrika, která v Hostivickém

měsíčníku je, je vlastně polemika občanů a mám problém s představou, že by na platformě nebo na tomto prostoru někdo využíval anonymně tento prostor. Myslím si, že obecně, pokud člověk má určitý typ a možnost komunikovat bez adresnosti a propojení s vlastní osobou, komunikace se nějakým způsobem posunuje a zhoršuje. Pokud je člověk ochotný se pod to podepsat a následně i například osobně jednat, tak si myslím, že to je to, kam vlastně by tato rubrika měla směřovat. A tak věřím, že je myšlena. Moje představa je, jestliže má někdo zájem mít otištěný článek v této rubrice, tak by měl navázat nějaké spojení s redakcí a minimálně tam uvést nějaké základní informace o sobě typu adresa, nějaké telefonní spojení, aby komunikace byla nejenom přes e-mail, ale aby byla možná i nějaká osobní.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – já si myslím a omlouvám se, že to je nesmysl.

Ve chvíli, kdy budete chtít po někom uvádět adresu, jedna věc je tady část zastupitelů, kteří se prostě přihlásili, a druhá věc je, že někteří lidé prostě nechtějí být spojováni. Neříkám, že za tím stojím nebo že bych věděl, o co se jedná. Pokud to není článek, který vyloženě propaguje nějakou politickou stranu nebo je urážlivý nebo cokoliv jiného, tak chtít po těch lidech, aby vám sdělili adresu nebo aby vám sdělili další údaje, tak je za mě minimálně neetické, protože ty lidi prostě dostáváte do pozice, kdy se ten člověk ztratí a může si psát, co chce. V této chvíli, a vím to ze své zkušenosti, že xkrát někdo říkal, co se mu líbí nebo nelíbí, a když jsem říkal: tak přijď a řekni to na zastupitelstvu, tak říkal, že to ne. Chápu, že tam může dojít občas k situaci, kdy toho třeba někdo může nějakým způsobem, v uvozovkách zneužít, ačkoliv si nemyslím, že to je zneužití, tak si myslím, že nutit někoho, aby vám dával adresu, když píše třeba kritický článek, za mě ne.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – za mě, pokud to má být reálná polemika, tak má být na druhé straně někdo, s kým je možné se bavit, a ne pseudonym, který se schová za nějakou skrytou identitou, pardon. A není to o tom, že člověk chce někoho lustrvat, ale jde o to, aby se tento prostor pro diskuzi nestal anonymní a v uvozovkách určitou reklamou nebo marketingovým prostorem zadarmo, za veřejné peníze. A není to jako lustrování, anebo nějaké šílené GDPR, člověk nechce ani pasy, ani občanky ani rodná čísla, tady jde o slušné představení a nějakým způsobem možnost, aby redakce věděla, s kým se baví, a byla schopna odpovědět, že toho člověka nějakým způsobem známe, ten tady žije, nic víc, ale taky míň.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – dobře, když tedy říkáte, aby uvedl svoji adresu a jméno, když tedy někdo bude chtít a bude to záměr, tak stejně uvede falešnou adresu, jméno a falešnou e-mailovou adresu. Já si myslím, že to je na každém. Jsou lidé, kteří prostě do toho jdou naplno a řeknou, že bydlí v ulici XY, jmenují se pan Vomáčka, a jsou lidé, kteří budou mít nějakým způsobem, nechci říct strach, ale nebudou se chtít prostě prezentovat. Za mě je to prostě lustrování, a pokud tam není vyloženě a výrazně propagována politická strana nebo názory, které jsou prostě neslučitelné, tak si myslím, že to i pro redakci je pak velice náročné s tím člověkem komunikovat a zjišťovat, jak se jmenuje, zjišťovat, jakou má adresu. Buďto to funguje, anebo to nefunguje. Nebo tedy pak by princip a pravidla měla být jiná. Tak, jak je to nastaveno teď, aby se z toho nestal čistě bulvár, který bude mít těch polemik přes dvacet stránek, což si myslím, že už se tu řešilo, tak k tomu ještě přidávat, že se lidé musí nějakým způsobem odkrývat, pokud to oni sami nechtějí, je špatně.

Paní Motlová – já souhlasím s panem Černochem, protože si moc nevedu představit, když tam napíšu nějakou adresu, tak redakce to bude kontrolovat, jestli na té adrese ten člověk bydlí, to přece po nich nemůžeme chtít.

Paní Čápová, starostka – já to doplním, jedná se o konkrétní případ, kdy tento člověk byl několikrát vyzván ve facebookové diskuzi, kde má úplně anonymní profil a řešil konkrétní problémy v Hostivici. Já jsem se ho ptala, kde bydlí, abych věděla, kde má problém, nebo jsem ho zvala několikrát na osobní setkání, odmítl to, nenapsal, odkud je. Intenzivně s ním komunikují i jiní diskutující na Facebooku, nikdy není ochoten odpovědět nějakou

konkrétnější informaci, že řeší třeba problém v ulici, kde bydlí. Takže proto asi pan Novotný řeší to, že tenhle příspěvatele teď píše do Hostivického měsíčníku, kde se do diskuse samozřejmě zapojí každý až po měsíci potom, co si přečte třeba článek.

Paní Motlová – chápu, ale musíme se na to dívat globálně, nemůžeme nastavovat pravidla jenom pro jednoho člověka. Pokud se tady bavíte teď a dotaz nezněl pouze na jednoho člověka, tak je myšlen jako obecně, tzn. ke všem se musí přistupovat stejným způsobem, takže za mě ano, je tady jeden extrém, který se vyskytl za x let, ale přece nemůžete to aplikovat na všechny ostatní lidi. A znovu, když napíšu, že bydlím tamhle na sídlišti, je to údaj k ničemu, protože jak budou posuzovat, jestli tam ten člověk opravdu bydlí nebo nebydlí. Za mě to je nerealizovatelné, aby lidé měli na sebe dávat adresy. Ani nemusí mít trvalé bydliště. A dávat jim zase nějaké limity, že musí bydlet v Hostivici, protože je to měsíčník pro Hostivice, to bychom zabředli úplně do extrému.

Paní Čápková, starostka – děkuji, ale o trvalém bydlišti nikdo nemluvil. Bavíme se o tom, že je to za peníze města, takže ten člověk by měl mít nějaký jasný vztah k městu. Nemusí mít zde trvalé bydliště.

Paní Motlová – ale to také nemůžete prověřovat. Bavíme se, jak by to mělo být, ale jsou to údaje, které by měly být, ale nedají se prověřovat. Doteď to nějakým způsobem za mě fungovalo a chtít po lidech adresy...

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – nejedná se o lustraci, ale jestli to bude adresa a primárně asi nějaké mobilní telefonní spojení, tak si myslím, že to patří mezi pravidla slušné komunikace, a myslím si, že by to mohlo ulehčit i nějakou flexibilitu, co se týče komunikace mezi redakcí a pisatelem, že nebude existovat pouze jedno e-mailové spojení a je možné tomu pisateli zatelefonovat. Mobilní telefonní číslo v dnešní době už je nějaký způsob, jak zjistit, že na druhé straně s vámi mluví nějaká konkrétní osoba.

Pan Studnička, zastupitel – do teď to bylo vyžadováno po lidech?

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – já neříkám, jaké všechny údaje se mají poskytovat, ale myslím si, že jsou nějaká pravidla slušné komunikace. A jestli se doteď něco nepožadovalo, tak mi to přijde nevhodné a špatné. V diskuzi občanů mluví občané, kteří si jsou schopni nějakým způsobem zatím osobním názorem stát a ukázat se, nebo to chcete mít jako diskusi některých anonymů a pseudonymů? Chcete tohle?

Pan Studnička, zastupitel – v žádném případě, ale jak říkal pan Černoch, toto vám nemusí nikdo poskytnout, ale spíš mě zaráží, že to doteď nebylo po lidech vyžadováno.

Pan Šanovec, zastupitel – za sebe musím říct, že mi to přijde naprosto zbytečné. Padlo tady několikrát, že údaje nemusí uvést pravdivé, ale potom mi řekněte, na základě čeho, jaký máte právní zájem, abyste tyto údaje shromažďoval? Když dáte dohromady jméno a adresu, mluvíte o lustraci, to stačí pro to, aby se dalo zjistit půlka údajů, pokud je to v rodinném domě, pokud je to nějaká bytovka, nezjistíte, jestli tam ten člověk bydlí a kde bydlí. Je to naprosto zbytečné. To, že říkáte, aby tam bylo telefonní číslo, e-mailový kontakt je dostatečný. Já bych toto řešil, pokud bychom tady měli problém s tím, že v měsíčníku vycházejí sprosté, pomlouvačné a lživé články, ale myslím si, že na toto redakční rada funguje velmi dobře, že filtr nevhodných příspěvků je opravdu funkční. Že se pro vás neznámým jménem objeví nepříjemný článek, to je stejné, jako když se objeví článek, který je mně nepříjemný, protože reaguje na můj článek, a akorát máme rozdílný názor. Ale stále ty články vnímám tak, že jsou bez zbytečných urážek, že je to pokračování diskuse, ale nemyslím si, že nějaký sběr dalších osobních údajů nám pomůže a zlepší kvalitu Hostivického měsíčníku.

Paní Motlová – říkáte, že potřebujete kontakt na pisatele kvůli komunikaci. Já jsem několikrát psala články a nikdy žádný dotaz z redakce nebo nějaké doplnění nikdy nepřišly. Nevnímala jsem, že by ty údaje pro mě byly přínosem nebo pro redakci, že by redakce někdy potřebovala kontakty vůči mé osobě, aby mě kontaktovala. Nikdy se to nestalo. Myslím si, že pokud se nebudeme bavit o extrému, že ani není potřeba, aby redakce komunikovala s tím člověkem, to je ve výjimečných případech.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – paní Motlová věřím, že jste aktivní, máte přehled, psala jste do Hostivického měsíčníku, vystupujete tady. Ve chvíli, kdy podepíšete svůj článek jako Motlová, tak já mám bez problémů představu, kdo je na druhé straně, a umím si představit, že se potkáme tady a budeme spolu nesouhlasit, budeme se o něčem přít. Není to o tom, že by člověk nepřijímal „kritické názory“ a neuměl na ně reagovat, ale mám problém s tím, aby se za jménem, které nikdo nezná a dlouhodobě se nějakým způsobem anonymizuje nebo chová trochu skrytě, aby otázky, které byste mi bez problému vy, pod jménem Motlová popíšete, aby někdo se schovával za vymyšleným pseudonymem a kladl otázky.

Paní Čápková, starostka – postupně bych tuto diskusi ukončila.

Paní Motlová – když jsem začínala psát, tak mě nikdo neznal, jméno Motlová nikomu nic neříkalo, a opravdu v těch počátcích požadavek mě poznat nebo chtít se mnou komunikovat nikdy nebyl. Třeba tento pán někdy přijde na zastupitelstvo a pak ho třeba taky poznáte a za rok budeme mluvit jinak, ale v těch počátcích jsem vystupovala jako Motlová, kterou fakt nikdo neznal, a nikdy nebyl ten zájem mě kontaktovat.

Paní Kašíková, zastupitelka – tady jde o to, že ten Hostivický měsíčník je placený z veřejných prostředků a diskuse je i o tom, že to je svým způsobem jako nefér, že někdo tam třeba opakovaně dostává prostor „zadarmo“, a přitom je to třeba smyšlená osoba. A na druhou stranu člověk, pokud by si chtěl dát jako inzerci svým jménem nebo prostřednictvím svojí firmy, tak musí za to platit, že to je spíš otázka i tohoto, že pokud chceme pravidla stejná pro všechny, tak vlastně tímhle pravidla pro všechny stejné nemáme, ale na druhou stranu chápu, že prostě není asi v silách redakce nějakým způsobem toto ověřovat, a je to spíš otázkou nějaké širší diskuse nastavení pravidel celkově. Jinak se omlouvám, už musím odejít.

Paní Kašíková, zastupitelka v 22:41 hod. odchází

Pan Černý, ředitel MKSH – dovolím si poznámku na pana předsedu Novotného. Ten váš návrh má nádech orwellismu. Chtěl jsem se zeptat, jak tohle řešíte na radničním Facebooku? Pokud tam je člověk, který je anonymní nebo že to není identita jako občana, jak tedy ověřování řešíte?

Pan Koňářík, radní – pokud máme nějaké silné indicie, tak se případně zeptáme, myslím, že to bylo jednou. Já si myslím, že Facebook je prostě jiné medium. Tam se může celkem bez problémů vyjadřovat spousta lidí ke spoustě věcem, nejenom lokálním místním a už vůbec ne politickým.

Pan Černý, ředitel MKSH – bohužel si v tuto chvíli musíme říct, že měsíčník jako platforma by měl mít stejná pravidla jako radniční Facebook, protože pořád je to veřejný prostor, který je městem vedený, spravovaný a zároveň Hostivický měsíčník je spravovaný příspěvkovou organizací města, takže věc je taková, že pokud tam přispívá někdo, kdo je pseudonym, tak vy ho rozhodně nebudete přece blokovat? Nebo ano? Protože to, co pan Novotný v podstatě mezi řádky říká, pokud vám nedá pravou identitu, tak mu zakažte publikovat.

Pan Novotný, zastupitel, předseda FV – obávám se, že lidi nedonutíme mluvit vždy pravdu, ale ve své podstatě, pokud člověk chce komunikovat, aby dodal aspoň nějaké základní informace, a pokud v nich bude lhát, ono to časem se ukáže. Já si myslím, že to je vizitka každého, ale odmítat ve své podstatě představit se, podle mě to do rubriky občanů úplně takhle nepatří, ne do této, jestliže se někdo chce nějakým způsobem projevit a vyměnit nějaký názor, ať si zaplatí reklamu a napíše si tu stránku a otiskne to a není problém. Ale proč do polemiky občanů, když se schovávám, polemika by měla vést v ideálním případě k nějakému vyjasnění posunu a třeba i k tomu, s čím nesouhlasím, s čím souhlasím a kde se shodneme. V tomto případě, když ta strana se od samého začátku skrývá, tak tohle není možné.

Pan Černý, ředitel MKSH – já tedy nevím, jestli člověk, který píše ty korektní polemiky, se skrývá, či nikoliv, protože totožnost nikdo neověřoval, takže to je pouze nějaká hypotéza nebo pocit a to není jako relevantní v tuto chvíli. To je to samé, že určitě radniční Facebook nebude blokovat lidi, protože se správce bude domnívat, že vlastně není občanem a že si vytvořil nějakou falešnou identitu. Já bych to právě proto posuzoval úplně stejně, proto jsem se pana radního ptal. Máme Facebook, pan radní nikoho neblokuje a my nebudeme blokovat. Rozhodně nepřijímáme anonymy a dále to je vše podle pravidel. Já bych to posuzoval úplně stejně, platforma Facebook je samozřejmě úplně jiná svojí povahou, svojí formou, měsíčník je rovněž odlišný, ale proboha radnice nebude blokovat nikoho a my také ne.

Pan Šanovec, zastupitel – já mám jen dvě stručné připomínky. Pan Novotný tady hlásá, jak je špatné skrývání se. Já kupříkladu považuji špatné skrývat se za to, že v člancích měsíčníku uvádím, že nebudu kandidovat do voleb, aby se nakonec z mých článků vyklubalo to, že budu kandidovat ve volbách jako sdružení nezávislých kandidátů. Takže já jsem za to, aby tato možnost, aby se lidé postupně etablovali a nějakým způsobem vyjádřili svůj názor a pak se třeba rozhodli, že budou kandidovat do voleb, tak já bych jim to nechal bez toho, aby se museli identifikovat. A pakliže tady padá, že Facebook je jiná platforma, nemáme jenom radniční Facebook, máme facebookovou skupinu Hostivice.cz, která běží z městských prostředků, protože jsme zakoupili tu doménu od původního vlastníka, tam bylo nějaké finanční vypořádání, obsluhuje to zaměstnanec úřadu, tedy je to za prostředky města, takže tam to chcete řešit jak? Skupina má několik tisíc členů. To budeme všechny identifikovat, aby tam mohli přispívat? To si myslím, že asi ne, takže já bych to zachoval bez toho, abychom řešili toto jako zbytečnost, nechal bych volný prostor a je to prostě jednoduché.

Pan Koňářík, radní – já myslím, že největší rozdíl mezi Facebookem a měsíčníkem je v hmotnosti papíru.

Paní Čápová, starostka – ne, tak samozřejmě jako facebookovou skupinu Hostivice.cz jsme získali bezúplatně v rámci převodu domén, byla součástí, takže za to jsme neplatili. Ano, jsou placeni lidé, kteří musí kontrolovat tu skupinu, jestli tam příspěvky jsou v pořádku, jestli tam mohou být apod., to rozhodně.

Pan Černý, ředitel MKSH – pane radní, úplně v pořádku, já s tím souhlasím. Tady jde jen o ten princip, že k tomu si myslím by mělo být stejné, jinak samozřejmě papír a „virtuální papír“ je jasný, ale já jsem mluvil o principu.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – já jsem se chtěl zeptat, to bylo zadarmo? Takže těch já nevím, tehdy těch 30 000 Kč, které se schvalovaly, tak to bylo za co?

Paní Čápová, starostka – za doménu.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – já vím, ale jaký je tedy rozdíl mezi doménou a Facebookem?

Paní Čápová, starostka – webovou doménu www.hostivice.cz a k tomu navíc facebooková skupina Hostivice.cz. To je úplně něco jiného.

Pan Černoch, zastupitel, předseda KV – já vám rozumím, ale myslím si, že facebooková stránka má v dnešní době daleko větší sílu než ta webová.

Paní Čápová, starostka – dobře, ale my jsme chtěli doménu, my jsme nechtěli od pana Svobody Hostivice.cz, on řekl, že to dá dohromady k tomu, že se toho chce zbavit. My jsme to vzali jako nabídku od něj.

Pan Šanovec, zastupitel – a ve smlouvě, kterou jste kupovali doménu, měli jste druhou smlouvu o bezplatném převodu facebookové domény, nebo to bylo v jednom za jednu cenu? Pane Koňáříku, to není formalita, protože tohle je obsah právního jednání, a pakliže mám předmět, za který platím nějaké peníze, tak nemohu říci: dobře, za 5 jablek platím 10 Kč a ta hruška je tam zdarma.

Paní Čápová, starostka – dobře, já vám rozumím, ale neumím teď odpovědět. Já už si tohle nepamatuji. Myslím si, že tuto diskusi dnes neuzavřeme.

Paní Motlová – já jsem měla podobný dotaz, jako pan Černoch, ohledně ČOV, nicméně ještě se k tomu vrátím. Hrozí nám teď nějaká pokuta nebo penále za to, že nemáme kolaudaci? Protože jsme se vždy bavili, že nám hrozila pokuta tím, že jsme neměli kolaudaci. Teď hrozí nebo jsme nějakou dostali? Nebo v jaké je to fázi, když tedy jedeme stále na zkušební provoz?

Paní Čápová, starostka – běžíme stále ve zkušebním provozu a musíme zprovoznit ČOV do srpna 2024. Máme povolení k prodloužení zkušebního provozu.

Pan Kučera, místostarosta – já to doplním, nemůžeme dostat pokutu za to, že jsme ve zkušebním provozu, protože ten je řádně povolen. Samozřejmě pokud by odtok z ČOV nesplňoval limity nebo pokud by provozovatel neplnil své zákonné povinnosti, pak pokutu dostat můžeme, ale TSH jsou si vědomy svých povinností, sledují odtok, probíhá monitoring, jak má, takže předpokládám, že šance, že dostaneme pokutu z tohoto důvodu, je malá.

Paní Motlová – pak má druhá otázka směřovala, co tedy pan Černoch taky říkal, jak budeme zajišťovat, co se týká provozu energií. Padlo tady z vaší strany, že plánujete, nebo že jste měli variantu fotovoltaik, že tedy čekáte nějaký výsledek, napadá mě, že k čistíčkám se standardně dělají bioplynové stanice. Uvažovali jste i třeba tímto směrem? Protože bioplynka jede celoročně oproti třeba fotovoltaikám, tak dotaz, jestli jste třeba nad tímhle tím přemýšleli.

Pan Kučera, místostarosta – základní pravidlo v oboru říká, že plynové hospodářství na ČOV se vyplatí zhruba od 25 000 ekvivalentních obyvatel. Abychom měli důvod stavět a provozovat bioplynovou stanici, měli bychom sem přistěhovat dalších 10 000 lidí, což nikdo nechce, takže v této velikosti to není efektivní.

Paní Motlová – to byla čísla, která byla před těmi cenami energií, než jsou dnes, takže spíš je to otázka, jestli, když už někdo pro nás dělá nějaké vyhodnocení z hlediska obnovitelných zdrojů nebo levnější energie, jestli tedy se neubírat jenom na fotovoltaiku, jestli prostě si nepožádá i o vyhodnocení na bioplynku.

Paní Čápová, starostka – tam jste asi nepochopila ten důvod, o kterém mluvil pan Kučera, je o množství toho, co jde do té bioplynky, a to by sem museli dovážet.

Paní Motlová – ne, jde o to množství, ale tyto predikce se dělaly, když se vycházelo z nějakých tehdejších cen, kdy cena za kWh se pohybovala, nevím, za 2 Kč, když to nějak zaokrouhlím.

Paní Čápová, starostka – já se omlouvám, já jsem to pochopila tak, že bioplynka v menší velikosti se ani nestaví.

Pan Kučera, místostarosta – teoreticky asi může, je to otázka ekonomiky, ale dlouhodobě bez ohledu na vývoj cen v oboru platí tohle pravidlo, které znám už od školy, a nevidím důvod, proč by vývoj cen v tomhle měl hrát nějakou zásadní roli.

Paní Motlová – bioplynky se dělají i pro menší čistíčky. Spíš jen, když zvažujeme obnovitelné zdroje, tak zkusit zvážit víc těch segmentů, není tady jenom fotovoltaika. Nicméně ještě poslední dotaz. Většina měst řeší, jak se osamostatnit nebo pokud možno mít co nejnižší náklady na energii. Tento oběh má velkou spotřebu energií, ve škole plánujete vzduchotechniku, to bude mít obrovskou spotřebu energie, což jsem nikde neviděla, že byste nějak uvažovali, že vám tedy se zvýší náklady na provoz školy. Neřešili jste tak, jako jiné obce, jakým způsobem si zajistit energii z nějakých obnovitelných zdrojů, kromě tedy té ČOV, o které tedy možná nějak zvažujete, protože to si myslím, za mě, že je podstatně klíčová věc v tuto dobu.

Pan Koňářík, radní – k té vzduchotechnice, tam naopak počítáme s úsporou energie.

Paní Motlová – tomu moc nerozumím. Pokud mi pojedou vzduchotechnický jednotky...

Pan Koňářík, radní – nicméně jsou rekuperační, tzn. rekuperují teplo, nevětrá se to teplo ven zbytečně. Většina domů, které chcete mít nízkoenergetické, má rekuperaci. Bez toho to v podstatě nejde, takže podobným principem uvažujeme nebo podobným směrem uvažujeme i tady u školy.

Paní Motlová – tak fyzika je jednoduchá, pokud já ve škole v současné době větrám tím, že otevřu okno, to znamená elektrická energie, spotřeba elektrické energie je nulová a je tam akorát teplo. Já to teplo zatím v tuto dobu žádným způsobem ven nedostávám a teď tam dám rekuperační jednotku, i když rekuperační, tak tam má samozřejmě spotřebu energie. I když si používá tu dodanou a využije si to, že má nižší spotřebu, ale logicky ta spotřeba tam prostě je.

Pan Koňářík, radní – vy se bavíte o elektrické energii, já se bavím o energiích celkově pro celý dům, to znamená, včetně tepelné energie, která vzniká spalování plynu.

Paní Motlová – já se bavím o nákladech, tzn. o elektrické energii, přesně tak.

Pan Koňářík, radní – já se bavím o celkové bilanci celého domu a ta bude buďto srovnatelná, anebo příznivější. Rozhodně to nebude vyšší.

Paní Motlová – určitě ne.

Pan Koňářík, radní – určitě ano.

Paní Motlová – plánujete tedy nějaké úspory? Někaké obnovitelné zdroje?

Pan Koňářík, radní – to bude součástí toho updatu, toho energetického auditu.

Paní Motlová – ale to se vztahuje pouze k ČOV.

Paní Čápová, starostka – ne, energetický audit je na všechny objekty.

Paní Motlová – takže pak budeme seznámeni někdy na podzim.

Pan Koňářík, radní – předpokládám, že ano.

Pan Gráf – otázka na vás, paní starostko, protože poté, co v minulosti tady nastala určitá událost, která v podstatě nebyla vyřešena a měla by se řešit, aby se přijala opatření, aby se tato věc neopakovala. Tímto chci ještě oslovit všechny zastupitele, protože celkový počet zastupitelů, kromě vás paní starostko, je 16 členů a jejich práce si my občané nesmírně vážíme a je potřeba vyzdvihnout, že každý zastupitel jako jednotlivec tady není jenom do počtu a že každý hlas každého z vás má opravdu zásadní význam, a aby tomu bylo tak i nadále, tak v podstatě vy rozhodujete o současnosti u budoucnosti tohoto města a vaše práce rozhodně není jednoduchá a schvalujete kolikrát různé záležitosti a dokumenty a není vaší vinou, když vám nejsou veškeré dokumenty poskytnuty, což mnohdy nemůžete ani ovlivnit ani zjistit. Poté nastává to, co nastává, a k tomu se ještě musíme teď na začátek vrátit. K tomu by nám mohla říct paní starostka něco, jak je možné, že existují dva tyto plány? To je na kanalizaci, co se týká od firmy Lanimia, a. s. Zdánlivě vypadají stejně, ale v podstatě je mezi nimi rozdíl jako mezi ohněm a vodou. Jestli můžete říct, jak mohlo vzniknout, že jenom jeden tento plán byl poskytnut zastupitelům a druhý ne, a přitom veškerou dokumentaci jste mi zkopírovala vy a poskytla mně, včetně stávající kanalizace, která byla posuzována firmou D-plus projektová a inženýrská a. s., jako i tento plán.

Paní Čápová, starostka – ano, tohle jsme přeci všechno poskytli soudnímu znalci a řešili jsme kanalizaci Lanimia, a. s., už někdy v loňském roce a všechno toto bylo vyřešeno.

Firma Lanimia, a. s., dává nový projekt na stavební úřad na nové povolení dopravní a technické infrastruktury.

Pan Gráf – uhýbáte mi odpovědi. To je sice pravda, ale jen z části.

Paní Čápová, starostka – všechny tyto podklady byly firmě D-plus projektová a inženýrská, a. s., a následně soudnímu znalci všechny předány.

Pan Gráf – firmě D-plus projektová a inženýrská, a. s., určitě ne. V minulém nebo předminulém vyjádření, třístránkové vyjádření, pan Kučera se vyjadřoval i o mně, že jsem neustále zpochybňoval znalecké posudky. Posudek za nás, jako za občany, byl absolutně zameten pod koberec. O posudek firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., o který jsme se opírali a měl být brán v potaz, tak o stávající kanalizaci ano, ale o tom hovoří tyto dva plány. Kdyby zastupitelé dostali plán, který vzniknul současně, vzhledem k datu, jako byla stávající kanalizace posuzovaná od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., tak zastupitelé by rozhodli úplně jinak. Ale zřejmě váš soukromý zájem paní starostko, byl v tom, aby zastupitelé odhlasovali to, co nemělo proběhnout. V tom případě nemusel

proběhnout ani znalecký posudek od soudního znalce Jakoubka a město vyhodilo zbytečně peníze, protože vy jste měla zájem za statečné podpory pana ředitele TSH, aby proběhlo to, co proběhlo. A ještě jste měla tu drzost mi poslat doporučený dopis, dávám kolovat, je to kopie, klidně se může ztratit, ve kterém píšete, abych obeznámil občany jako autor petice, že všechno je v pořádku, že to splňuje veškeré parametry, které to má podle české státní normy a podle kanalizačních standardů, ale že to ještě překračuje, takže není důvod a ani nesmíte jako město tenhle ten závadný projekt, jakoby kanalizační, zamítnout, což byla obrovská lež. A v podstatě vás u toho usvědčil pan soudní znalec Jakoubek, protože všechny varianty, co vznikly od projektantů firmy Lanimia, a. s., byly závadné a stejně tak se za to stavěl pan ředitel TSH, takže pak je otázka, co ten člověk na TSH dělá, když se podle toho i řídí celé zastupitelstvo, podle jeho názoru a jistého pana Ing. Černého, kterého si město najímá jako externího pracovníka na posudky. Tak mi vysvětlíte, to si pan Jakoubek vymýšlel? Asi ne, když to všechno degradoval a udělal svůj vlastní projekt, který se tedy zásadně liší od toho, co vyprodukovala ve třech verzích firma Lanimia, a. s. Tak co mi k tomu řeknete? Hlavně by nás občany zajímalo, jak to, že existují tyto dva plány. Chci slyšet jasně, jak to vzniklo a proč zastupitele dostali tento vymazaný plán. To jste se spletla, že jste jim dala omylem tento? Že jste měla dva, jeden vymazaný a druhý nevymazaný. A spletla jste se a dala jste jim náhodou ten vymazaný, aby hlasovali, že se to schválí? Nebo jak to chcete vysvětlit? Chci slyšet konkrétní odpověď za všechny. Jestliže jste to udělala vědomě a ne chybou, tak jste degradovala funkci celého zastupitelstva. Jak si tady jeden člověk, jako jste vy, za podpory pana ředitele TSH může na městě, na této půdě toto dovolit? Jinak vás mohu upozornit, a to jako v klidu, žádné vyhrožování, že občané na vás podali trestní oznámení na Policii ČR za manipulaci s úředními doklady a za podvod. A zajímalo by mě, jestli někdo tady ze zastupitelů o tomhle druhém plánu nevymazaném věděl, protože v tom případě by se s vámi na tom podílel. Je tady někdo takový, kdo o něm věděl, a přesto hlasoval, aby se to schválilo? To mi vysvětlíte.

Paní Čápková, starostka – ve znaleckém posudku pana Jakoubka byly veškeré podklady. Všechny tyto podklady tam byly dané.

Pan Gráf – teď se nebavíme o znaleckém posudku. To už bylo ale dávno odhlasováno, tři varianty firmy Lanimia, a. s., to už mícháte jablka s hruškami. To už jako takhle ne. Vidím, že asi přiznání se od vás nedočkáme. Tak já vám to osvětlím před všemi tady. Tento plán, ten vymazaný, ten vznikl o tři neděle později, než celý znalecký posudek od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s. Vy jste ho jediná dostala elektronicky od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., takže nikdo ze zastupitelů o tom nevěděl, pokud jste to nikomu neposkytla, a pochybuji, že by se k tomu teď někdo přiznal, kdyby náhodou o tom věděl. Takže v podstatě vy jste rozhodla o tom, že zastupitelé budou hlasovat tak, jak jste chtěla. Svůj soukromý zájem jste si prosazovala.

Paní Čápková, starostka – pane Gráfe nenapadejte mě tady stále z nějakého mého soukromého zájmu.

Pan Gráf – tady jsou datумы, to vám řeknou všichni projektanti. Je to o tři neděle pozdější datum, ten vymazaný plán, a proto se hlasovalo a bylo zastupitelstvo až po tom, co toto vzniklo, abyste to mohla předložit. Buď jste to vyhodnotila sama, že tento nevymazaný plán původní nemůžete zastupitelům předložit, protože pak by vám to neodhlasovali, anebo vám to někdo poradil, nějaký odborník, ale v každém případě toto je neslučitelné, aby se toto dělo na půdě tohoto města. To je nevysvětlitelné. A navíc, pan soudní znalec Jakoubek nakonec všechny tři varianty nebo čtyři, které existují od firmy Lanimia, a. s., znehtil a řekl, že jsou absolutně špatné, a proto udělal nový projekt.

Paní Čápková, starostka – ne, pan Jakoubek nedělal nový projekt.

Pan Gráf – to vás nezabavuje zodpovědnosti za to, co jste tady předtím říkala. A kdyby nebylo opozice, pana Šanovce a občanů, aby se navrhlo, že bude udělán soudním znalcem, tak prošla ta zpackaná varianta, jedna z těch třech nebo čtyřech variant, a my bychom tady

na to všichni dopláceli. Tak co co mi k tomu chcete říct a nám občanům a všem i zastupitelům, které jste podvedla?

Paní Čápová, starostka – všechny dokumenty byly předloženy, všechny dokumenty pro zastupitelstvo zpracovává majetkový odbor, kterému byly tyto posudky poslány. Chtěl se vyjádřit pan Kvasil a poté pan Kučera.

Pan Gráf – pak vám tady nechávám kolovat od pana Ing. Černého, to je z roku 2019, kde on se vyjadřuje, že to ještě žádné plány neexistovaly ani odvolání od nikoho, a kde se vyjadřuje, že kanalizace bude vedena samospádem, tedy gravitačně, a pokud nebude možno dodržet minimální doporučené spády podle kanalizačních standardů a českých státních norem, bude muset být vytvořena přečerpávací stanice. To se najednou všechno otočilo. A pak ještě jedna důležitá připomínka. Město v roce 2010, zastupitelstvo odhlasovalo kanalizační standardy, a přitom město se na svých stránkách s nimi pyšní, což je v pořádku, TSH se s nimi taky pyšní a v tom případě, ale když se vám to hodí, tak je dodržujete, a když se vám to nehodí, tak je budete porušovat? Tak takhle to nefunguje, takhle to nebude fungovat. Teď se můžete vyjádřit pane řediteli.

Pan Kvasil, ředitel TSH – vážený pane Gráfe, lžete.

Pan Kučera, místostarosta – zastupitelé ode mě dostali informaci o tom, jak vypadaly posudky. Dostali informaci, že posudek od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., existoval a existuje ve čtyřech verzích. Toto zastupitelé dostali, měli to k dispozici už v době, kdy se projednával posudek pana Jakoubka, pan Jakoubek s tím rovněž pracoval, tuto moji informaci měl k dispozici. Zastupitelé dostali verzi tři, tedy verzi, kde na jedné stránce došlo k chybě, kde místo metrů krychlový za rok byly uvedeny údaje metr krychlový za den. Při kompletaci podkladů do zastupitelstva jsem tuto chybu zjistil, požádal jsem firmu o opravu této zjevné chyby, k opravě došlo a omylem jsme poté zařadili do podkladů starší verzi s chybou v jednotkách. Takže tuto informaci zastupitelé měli a pracovali s ní v době, kdy se schvaloval závěr znaleckého posudku pana Jakoubka. To je všechno, co k tomu chci říct.

Pan Gráf – to je hezké od vás, ale my se bavíme o tom, co bylo předtím, kdyby nedošlo k situaci, že posudek dělal potom soudní znalec pan Jakoubek, tak v podstatě prošla jedna z těch čtyř variant, jak vy říkáte, od firmy Lanimia, a. s. A to by v podstatě byla katastrofa a to nikoho nezabavuje viny v tomto případě. A jak pan ředitel TSH tvrdí, že já lžu, tak my jsme spolu osobně jednali a jedinou pravdu, kterou pan ředitel řekl, že v podstatě v celém tom spodním úseku zhruba 250 m, kde jsou absolutně nevyhovující spády a byly a jsou, tak že si to ještě v několika místech, což se běžně děje, to projektanti a znalci odboru vědí, v podstatě sedne a nastane tam ještě vlastně zhoršení těch parametrů, který už jsou nyní nevyhovující. Vzhledem k rázu krajiny nelze dosáhnout gravitačním způsobem ideálních parametrů, aby to bezchybně fungovalo a nenastávaly havárie. Teď zde vznikají dva tábory. My jsme poškození, my občané, a v podstatě i město, protože poté město by to předělávalo na přečerpávací stanici, platilo by obrovské škody za soudní žaloby za zničené majetky občanům, protože pojišťovna nezaplatí vůbec nic, protože takto nevyhovující projekt městu nezaplatí nikdo, pojišťovna nebude platit škody za zpackané projekty.

Paní Čápová, starostka – pane Gráfe, já vás s dovolením přeruším. Vy mluvíte o nějaké škodě, která nastane. Žádná škoda nenastala. Projekt předělala na základě posudku pana Jakoubka firma Lanimia, a. s., a žádná přečerpávací stanice se tam neprojektuje ani v současné době, takže vy mluvíte o budoucím řešení s přečerpávací stanicí, které se tam ale nedělá.

Pan Gráf – to je právě ta chyba.

Paní Čápová, starostka – ale tak to dohodl soudní znalec s firmou Lanimia, a. s., aby postupovali podle jeho doporučení na tom projektu.

Pan Gráf – vy furt paní starostko přeskakujete.

Paní Čápová, starostka – ne, jen říkám, co bude, co se bude realizovat.

Pan Gráf – ano, já vám rozumím, ale vy se furt zbavujete zodpovědnosti za to, co bylo.

Kdybychom to nedotlačili díky opozici a pana Šanovcovi do toho, aby do toho vstoupil pan soudní znalec Jakoubek, tak v podstatě ty škody by vznikly, protože to byl i podle něho jako znalce zpackaný projekt ve čtyřech verzích. A to, že jste se na tom podílela s panem ředitelem, aby se tyto verze schválily a protlačily, tak z toho se nemůžete vymanit.

Pan Šanovec, zastupitel – já to velmi zjednoduším, protože z toho, co poslouchám, tak základní kámen úrazu teď v diskusi je vzájemné nepochopení. Ano, proběhl znalecký posudek pana Jakoubka, ale předtím jsme viděli i ty dva obrázky a na základě toho se zadával znalecký posudek. Myslím si, že hlavní otázka je, proč jsme jako zastupitelé neměli ten první obrázek s přečerpávací stanicí. To bylo právě, že jsme měli v podkladu bez přečerpávačky, to jsou ty dvě verze. Toto odstartovalo ten znalecký posudek.

Paní Čáповá, starostka – já se omlouvám, ale pojďme si stanovit dotaz, který zodpovíme a připravíme se na něj. Já se opravdu teď nebudu vyjadřovat. Tam nebyla žádná přečerpávací stanice podle mě. To už se to se tady nějak řešilo.

Pan Gráf – nikdo toto neviděl, všude jsou špatné spády a tady je označení, kde má být přečerpávací stanice. Je to firma, kterou si zadalo město, takže námi občany nemůže být ovlivněna, a je to renovovaná firma, který dělá i pro německé a zahraniční partnery, a mají velmi dobrou pověst a recenze. V podstatě toto zastupitelé nedostali, protože by na základě tohoto plánu rozhodovali úplně jinak, ale o to jste se postarala vy, paní starostko, protože to jediné vy jste elektronicky dostala celou dokumentaci od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., a vy jste potom rozhodla o tom, že když tohle byste předložila, tak by vám to rada neschválila. Tím pádem musel vzniknout druhý vymazaný plán, aby zastupitelé nic netušíce podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, aniž by tušili, že to schválili.

Paní Čáповá, starostka – podsouváte mi něco, s čím nemohu souhlasit a opravdu vám teď na to neodpovím.

Pan Gráf – a proč jste tedy zastupitelům dala ten vymazaný plán, který vznikl o tři týdny později, než původní celý posudek, jak jste to udělala? Víte, co se bude dít, paní starostko? Já vám to povím. Policie ČR se bude dotazovat firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., kdo si vyžádal ten vymazat plán, aby tam nebyly tyhle připomínky.

Paní Čáповá, starostka – tak ať se ptají, já jsem to nebyla.

Pan Gráf – tak asi neviditelná ruka trhu, tak to je pěkný teda. Jsou osloveni i novináři a reportéři, kteří tady dnes nejsou, ale postarala jste se o negativní medializaci tohoto města. Jenom díky tomu, že vy si tady chcete za podpory pana ředitele TSH prosadit své osobní zájmy.

Paní Čáповá, starostka – můžete mi říct, jaké své osobní zájmy prosazují? Mně je přeci plně jedno, jestli firma Lanimia, a. s., vybuduje přečerpávačku nebo gravitační kanalizaci. Budu souhlasit s projektem, který bude v pořádku, a ano, muselo to jít přes soudního znalce, protože tam byly stále nějaké pochybnosti o tom, jestli je projekt řešen správně. Ale mně je přeci úplně jedno, jakým způsobem to bude děláno, hlavně když to bude v pořádku a TSH budou umět tu kanalizaci spravovat.

Pan Gráf – proč jste mi tedy psala ten doporučený dopis, že je všechno v pořádku?

Paní Čáповá, starostka – jestli si to dobře pamatuji, vy jste se v petici ptali, jestli vyhovuje navazující kanalizace, a kapacita navazující kanalizace byla v pořádku. To byla odpověď na petici.

Pan Gráf – to nebyla odpověď na petici nebo respektive byla, už jako druhá verze. A toto je vyřízení petice proti připojení na kanalizaci ulice Družstevní. A je to přímo od vás, je tam vaše razítko s podpisem a zde je, že všechno to splňuje, veškeré parametry a bavíme se furt o těch verzích od firmy Lanimia, a. s. To ještě neexistoval znalecký posudek pana Jakoubka. To jste obhajovali a pan ředitel TSH se ještě zaštiťoval panem Ing. Černým, který už tady zbabral plno věcí, podle doslechu v Litovicích a Jenečku a náš posudek od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., jste v podstatě zametli pod koberec, ne

zastupitelé, ale vy. Tak neříkejte, že vám je to úplně jedno. Jsou tu teď dva tábory poškozených lidí – občané tohoto města a z druhé strany pan Švábenický, majitel Lanimia, a. s., který je poškozen svými projektanty, protože jeho projektanti to evidentně zpackali. A vy se ale nemáte spoléhat na projektanty nějakého developera nebo jakéhokoliv investora. Vy máte mít svoje znalce, ale bohužel v tomto případě pan Ing. Černý a pan ředitel TSH totálně selhali a je otázka, jestli to je z neobornosti, anebo ze všehoschopnosti, ale v podstatě ono je to úplně jedno. Je to špatně, takhle to být nemá. A vy jste furt, paní starostko, nevysvětlila, proč všichni zastupitelé dostali vymazaný plánec, který jste v době, kdy jste dostala kompletní dokumentaci od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s., nemohla mít, protože neexistoval, a neposkytla jste ho zastupitelům. Takže to je degradace celého zastupitelstva a v podstatě to je na odvolání z vaší funkce. Člověk, který tady páchá takovéto nepravosti, to není vaše radnice ani vaše město a vy si tady tady nemůžete dělat, co chcete, to by zastupitelé nemuseli být, kdyby si tady jeden nebo dva lidé dělali, co chtějí. A je smutné, že člověk v nejvyšší funkci, jako starostka tady konáte takovéto činy.

Pan Kvasil, ředitel TSH – vážený pane Gráfe, já se vás chci zeptat, kde berete odvalu na takhle zásadní obvinění? Zkuste mi odpovědět na otázku, v čem měla spočívat moje podpora celé této akce? Že se zastřešuji panem Ing. Černým, to je moje práce. Pan Ing. Černý je odpovědnou osobou za danou problematiku, tak nevím, v čem vidíte problém, že jsem se odkázal na pana Ing. Černého, který komentuje a dává stanoviska k podkladům, které obdrží. Já tomu vašemu vystoupení nerozumím. Vy jste tu vytáhl naši osobní schůzku, na kterou jsem si vás pozval, abychom si jako vyjasnili nějaké problémy, které v nějaké verzi dostaly TSH k připomínkám. My jsme dali technické připomínky jménem pana Ing. Černého a tím v podstatě pro TSH tato role končí.

Pan Gráf – my jsme argumentovali za nás občany, že existují dvě verze toho posudku, jednak za nás občany a od firmy D-plus projektová a inženýrská, a. s. Vy jste naprosto ignoroval, že pan Ing. Černý je odborník, že vy mu věříte. Zkoušel jste mi ještě dokonce navrhnout, že bych mohl dělat stavební dozor, načež jsem vám řekl, že na to nemám ani vzdělání, ani kvalifikaci a ani odbornost. Vy jste prohlásil, že to odborníci kolikrát taktéž ne. Tím to skončilo, na to stejně nemám důkazy. Pak jste argumentoval tím, že české státní normy jsou obrovským způsobem předimenzované a že je tam dostatek prostoru, že se může uhybat směrem dolů v podstatě skoro donekonečna, což taktéž není pravda. A pak jste ještě řekl na závěr, to jste tomu dal korunu, že každá stavba je riziko a že bychom nemohli stavět nic, a jestli máme pojištěné domy, tak se nemáme čeho bát.

Paní Čápová, starostka – pane Gráfe, ukončuji tuto debatu. Pokud máte pocit, že bych měla být odvolána, můžete vyzvat někoho ze zastupitelů, aby navrhl moje odvolání, a můžeme o tom hlasovat.

Pan Gráf – ano, teď bych poprosil všechny zastupitele, jestli bychom mohli mimořádné hlasování na odvolání z funkce paní starostky.

Paní Čápová, starostka – ne, musí někdo ze zastupitelů vzít ten návrh za svůj a podat ho k odvolání starostky.

Pan Gráf – požádal bych tedy pana Šanovce, jestli by mohl vést jmenovité hlasování.

Paní Čápová, starostka – ptám se tedy zastupitelů, zda někdo chce přednést návrh na moje odvolání.

Pan Šanovec, zastupitel – paní starostko, na to, jak říkáte, že jste otevřená občanům, tak máte tady jasný návrh, když se ho nezhostíte sama, tak já ten návrh dávám. A pojďme hlasovat o odvolání starostky.

Pan Bodnár – dobrý večer, já jsem tu dnes poprvé, minulé zasedání jsem sledoval online z domova. Chci se zeptat, zda je toto tak závažné téma, jestli se tomu nemá dát prostor a čas? K tomu, aby se prokázalo vše, co tady bylo na jedné i druhé straně. Skutek se ani nestal, protože se tomu zabránilo, zda jsem to dobře pochopil. Děláte tedy svoji práci dobře a já vám tleskám a přál bych si více iniciativ, ale není to důvod k tomu někoho

ihned odvolávat. Každý se hájí někým, kdo tomu rozumí. Toto je téma, které vyžaduje odborníka a odborné znalosti k tomu, aby se ti lidé mohli vyjádřit. Já děkuji, že se zamezily chyby, a poprosil bych, pokud je to takový problém, tak ať se prokáže, jak a co bylo, protože za mě to znělo jako domněnka. Pokud to bude nadále takové, tak asi hodně štěstí všem v zastupitelstvu, protože při každé chybě můžete být odvoláni, a to nemyslím, že je správně, minimálně by tam měl být na to čas.

Pan Joukl – já bych požádal, jestli je pořizován audiozáznam nebo videozáznam, aby byl uchován, protože vy tady diskutujete v nějaké úzké skupině, ale toto by měli vidět občané, to s čím my se setkáváme tady, a to, co budeme přednášet, je typově úplně stejné. Vy nekomunikujete, vy mi tady ještě řeknete, že mi na žádný e-mail odpovídat nebudete. To přeci není způsob komunikace. Nezlobte se na mě. Kolega pan zastupitel Novotný tady mluví o komunikaci, já jsem se podepsal, já mám v mailu telefonní číslo, všichni mě znají a žádnou odpověď jsem nedostal na dvojí urgenci. Tak já poprosím, aby byl uchován záznam, aby to z toho youtube nebylo vymazáno, ať se zdejší veřejnost může podívat, jak se tady jedná s občany, a poprosil bych procesně, pokud je možné, o tom vašem odvolání hlasovat až poté, co předneseme to, co máme na srdci, to je naprosto stejná katastrofa. Držíte v šachu 150 lidí, jste jediná v celé České republice, takže poprosím, pokud o tom návrhu po tom našem diskusním příspěvku, ale to je samozřejmě vaše věc.

Pan Šanovec, zastupitel – vzhledem k tomu, že už jste tady to téma nakousnul, já se zeptám, zda máte souhlas právního zástupce města, abyste mohl s námi napřímo jednat?

Pan Joukl – já jsem psal v tom mailu, aby mi byl řečen rozsah té plné moci. Já jsem nikdy neslyšel, že by plná moc byla pro jednání zastupitelstva, a já mám plnou moc na vystoupení k zastupitelstvu, tzn. jaký je mandát teď, jaký je protimandát? Pokud věc chceme, omlouvám se, pane kolego, posunovat do toho, že si na mě někdo chce stěžovat na České advokátní komoře, nedá se nic dělat. Já jsem pro věcné řešení. Já jsem prosil, aby mi byl sdělen mandát. Prosil jsem, aby se bod dostal na jednání zastupitelstva, aby občané tady nemuseli čekat do 23:00 hodin, je to 150 lidí, kteří nemají vyřešeno své bydlení, takže prosím, nezkoušejte mě z toho. Mám plnou moc na účast na jednání k zastupitelstvu, pokud váš právní zástupce si vyhrazuje to, že může jednat za zastupitele, já jsem viděl plnou moc za město, a já chci referovat o tom za jednotlivé členy bytového družstva a za spolek, jehož právně zastupuji. Na to tady nepotřebuji právního zástupce, to už bylo několik odborných polemik, ale váš názor vám neberu, děkuji.

Pan Kučera, místostarosta – mám dvě věci. Zveřejňování videopřenosu upravuje čl. 15 jednacího řádu, zastupitelstvo se ho bude držet, předpokládám. Odst. 1: Ze zasedání může být vysílán online videopřenos prostřednictvím sítě internet, kamera zachycuje prostor se zastupiteli, nikoliv prostor pro veřejnost, záznam videopřenosu se nezveřejňuje. Odst. 2: Ze zasedání se pořizuje zvukový záznam, který slouží jako pomůcka k sestavení zápisu a podklad k případné kontrole správnosti zápisu. K tomu, co říkal pan magistr Šanovec, bych doplnil, že podle čl. 16 odst. 2 má právo vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem občan obce nebo osoba, která dosáhla 18 let a vlastní na území obce nemovitost. Mezi BD Labyrint a městem probíhá soudní spor, město je zastoupeno právníkem, BD Labyrint je rovněž zastoupeno právníkem.

Pan Joukl podává panu Kučerovi papír.

Pan Kučera, místostarosta – mohu požádat pana magistra Šanovce, aby mi řekl, co tento papír s jakýmisi podpisy znamená?

Pan Šanovec – dokument, který byl předložen, je označen jako plná moc. Je tam zmocnění pro pana Mgr. Joukla, respektive jeho kancelář. Z dané plné moci bohužel nevidím identifikační údaje toho, kdo plnou moc udělil. A pokud tady pan Joukl zastupuje občany a chce se dotazovat na běžící aktivní spor, tak v tom vidím problém právě podle etického kodexu České advokátní komory. Ale nebojte, já si na vás stěžovat nebudu, protože jsem

kolegiální. Jen říkám, že není na místě tady řešit aktivní spor. My to jako zastupitelé vyřešili tak, že jsme to přenechali na právním zastoupení, které vedení města zajistilo, a prosím, komunikujte s naším právním zástupcem, děkuji.

Paní Čápková, starostka – dobře, já se teď vrátím k tomu bodu, který předcházel při diskuzi s panem Gráfem, jestli tedy navrhuje odvolání starostky a budeme o něm hlasovat. Z důvodu sepsání usnesení se vyhlašuje přestávka.

Paní Čápková, starostka vyhlašuje přestávku v 23:29 hod.

Paní Čápková, starostka ukončuje přestávku v 23:39 hod.

Paní Čápková, starostka – vidím, že pan Piskáček nahrává na kameru, to máte pro svoji osobní potřebu?

Pan Piskáček – to mám pro potřebu, protože to všechno mažete.

Zástupce správce IT na úřadě – záznamy se nemažou, jen se znepřístupní.

Paní Čápková, starostka – dává hlasovat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Hostivice odvolává Ing. arch. Kláru Čápkovou z funkce starostky města Hostivice

Hlasování: pro návrh – 4, proti návrhu – 7, zdrželi se – 0

Návrh nebyl přijat

Pan Gráf – děkuji, беру на ведоми а чхтёл jsem se zeptat těch, co hlasovali pro to, aby vás, paní starostko, odvolali, takže máme tomu rozumět jako občani, že souhlasí s vaším jednáním, přestože byli podvedeni všichni zastupitelé.

Pan Suchánek, radní – říkal jsem vám to úplně jednoznačně, když jsme tady bavili.

Odvolávám nebo se rozhoduji na základě relevantních věcí. Buď to prokáže Policie ČR, případně kontrolní výbor. To je celé. Vy jste přišel s něčím, co se musí prokázat, dokud se to neprokáže, není to pro mě relevantní. Takže mě rozhodně neobviňujte. Já jsem vám řekl, proč nemůžu zvednout ruku pro odvolání, protože podle mého názoru to musí prokázat relevantní autorita, která je k tomu kompetentní.

Pan Gráf stále skáče do řeči mimo mikrofon.

Pan Suchánek, radní – pane Gráfe, vy v tom žijete a do detailu znáte každý sklon, to já samozřejmě neznám. Jak bych to mohl být schopen posoudit? Stejně tak nevím, jak došlo k nějakému ztracení nějakých podkladů. Pokud to vyšetří Policie ČR a prokáže, že došlo k nepravosti, tak na základě toho se budu rozhodovat. Jak mám vědět, že to, co mi předkládáte, je v pořádku? To tvrdíte vy.

Pan Kučera, místostarosta – čl. 10 odst. 3 jednacího řádu zastupitelstva: Trvá-li diskuse déle než 60 minut, mohou členové zastupitelstva na návrh kteréhokoliv člena zastupitelstva odhlasováním diskusi ukončit. Podávám tento návrh. Je to procedurální hlasování, nevzniká tím usnesení. Pokud chce něco přednést samo družstvo, tak by prostor dostat mělo, ale zatím jsem neměl pocit, že by to k tomu směřovalo. Upozornil bych na to, že zastupitelstvu předkládají návrhy podle zákona o obcích zastupitelé, výbory a rada. Pokud tady bude předneseno cokoli, co zastupitelé uslyší poprvé, domnívám se, že to není rozumně hlasovatelné, a není to nic proti BD Labyrintu, je to úplně stejné jako jsem na začátku odmítl projednávat a hlasovat o zprávě kontrolního výboru, kterou členové zastupitelstva také neznají a slyšeli by ji poprvé.

Paní Čápková, starostka – zeptám se tedy, zda zástupci BD Labyrint by chtěli přednést nějakou zprávu zastupitelům. Byla jsem na vaší členské schůzi ve čtvrtek, bavili jsme se tam o nějakých možných návrzích a bavili jsme se o tom, že by bylo dobré je písemně zpracovat, aby se zastupitelstvo mohlo dohodnout, zda udělá ještě schůzi během prázdnin a ne až v září, abychom ve věci s BD Labyrint mohli někam pokročit.

Pan Chyba, předseda BD Labyrint – my jsme na členské schůzi dohodli a pověřili jsme Mgr. Joukla, aby tady za nás přednesl všechny věci, které jsou známy z judikatury i z našeho jednání na členské schůzi.

Pan Kučera, místostarosta – pokud to bude citace judikatury stejným způsobem, jako vždy, tedy demagogicky, tak trvám na svém návrhu, aby byla diskuse ukončena, aby se o něm nechalo hlasovat.

Paní Čápková, starostka – dávám hlasovat o návrhu ukončit diskusi.

Pan Joukl – ještě jsem nepromluvil, vyslechněte si prosím občany, dejte mi alespoň deset minut.

Paní Čápková, starostka – byla jsem na schůzi BD Labyrint a dohodli jsme se, abyste informace poskytli ideálně písemně, aby se s nimi mohli všichni zastupitelé seznámit.

Pan Joukl – vy jste řekla, že budeme vystupovat v tomto pořadí, to nechcete dodržet ani toto?

Paní Čápková, starostka – ne, já vás nechám vystoupit, ale poprosím vás o deset minut a poté s dovolením ukončím diskusi. Pokud budete chtít cokoli dodat, prosím, dodejte písemně. Všem zastupitelům jakýkoliv váš email rozesílám, všichni to dostávají a myslím si, že všichni mi odsouhlasí, že ty emaily dostávají.

Pan Joukl – vážená paní starostko, vážení zastupitelé, aby tady nedocházelo k nějakým zmatkům, právní zástupce družstva je pan Mgr. Málek. Mě požádali někteří členové, abych referoval, jak se ty věci vyvíjejí v České republice, protože máme za to, že jste tady přijali nějakou doktrínu apod. jako v těch předchozích kauzách. Máme za to, že nedostatečně informujete. Může to být náš dojem subjektivní, můžeme se mýlit, na to samozřejmě máme právo, jsme pouze lidé. Já jsem tady rok nějakým způsobem nevystupoval, není to žádná demagogie, jsou to rozsudky nejvyšších soudů ústavních. K tomu nám přibyl také ještě Liberec, já z toho nebudu citovat. Vy sama jste mi, paní starostko, v telefonickém hovoru řekla, že sledujete situaci v České republice, takže jistě víte, že už jste v podstatě jediní, kteří se aktivně soudí. Doplním, že Olomouc minulého pondělí, zastupitelstvo přijalo odchylku od ceny obvyklé 1 mld. 46 mil. Kč, je to v usnesení. Nepřijel tam žádný zatýkáč anton a dnes rada odsouhlasila prvních 196 záměrů. Pan primátor si to vzal za své, řekl, že za to prostě je připraven s politickou odpovědností, protože jsou to občané jeho města, a v podstatě za půl roku se to nějakým způsobem dalo dohromady, takže dneska jste jediní, kdo se soudíte. Jsou to vaši lidé. Já jsem se tady ptal pana magistra Šanovce, na základě čeho jste se rozhodli. Vy máte vlastně jedno stanovisko paní Mgr. Marvanové, renomované advokátky, která říká, že narovnání je možné, není tam trestní postih. Ona to dokonce podepisuje a nemá tam žádné výluky. Pak máte druhé stanovisko, dovolte mi ocitovat. Nebude to judikatura, ani demagogická. Tam se píše, že uvedené právní závěry jsou pouze vyjádřením kanceláře ECOVIS ježek, advokátní kancelář s. r. o., a soudce může přiklonit k opačnému názoru. A já jsem vás vyzval a je to transparentní a slušné a vyzývám všechny v České republice, jestliže si vezmete občany jako rukojmí nebo toho, že máte obavy, já vám to neberu, je to váš názor, nemůžete skutečně rozumět všemu, nejste právník, nemám vám to za zlé. Už vůbec to nemám za zlé zastupitelům, které jste do toho nějakým způsobem vmanévrovali, ale pak prosím, a k tomu jsem vás vyzýval i vás, pane místostarosto, přijměte odpovědnost. Tady ti lidé se snažili s vámi udělat nějakou dohodu. Oni vám řeknou, že možná ještě jsem apeloval na lepší dohodu ve prospěch města, než vám třeba nabídl na schůzi. Už jen proto, aby se to uzavřelo, protože oni drží polovinu bytu a nemohou ten zbytek převést. Teď jim ujíždí vlak, mohli ten byt prodat, mohli si koupit dům. 150 rodin to nemůže udělat. Odpovězte mi na to, držíte je jako rukojmí jenom pro ten soudní spor? Proč nepřivedete zbytek jednotek? A co uděláte, když soud prohrajete, když smlouvy budou neplatné? Tak budete mít všechny poloviny těch bytů? Jak potom budete převádět ostatní družstva, která nejsou předmětem soudu? A já vám to tady říkám ve vší vážnosti a není to výhrůžka. My ten spor budeme probírat pouze okrajově, nám nezbyde nic, než

že těch 150 lidí přidat, jako vedlejší účastníky, takže budu rád, když v tom srpnu tam přijdete, už jsem vás 2× k tomu vyzýval, abyste věděla alespoň, o čem to je, tak, jak chodíte na stavby, a viděla ty lidi a podívala se jim do očí a řekla, hele, mně to někdo poradil a já to tak dělám, ale nechci za to vůbec ani nést politickou odpovědnost. Já říkám každému na férovku: Nechceš to vyřešit, bojíš se, máš dvě možnosti, odstup, nebo za to přijmi politickou odpovědnost, protože kdyby to, nedej bože, ti družstevníci vyhráli, což mi věřte, že uděláme všechno pro to, aby to tak dopadlo, a judikatura k tomu směřuje, tak kde bude těch 13 bytů? Co se bude dít s těmi lidmi, s těmi vašimi občany, kteří tam bydlí a vykonávají poctivou práci ve prospěch města? Ty budou všanc. Jak se teď budou chovat k těm svým nájemníkům? Řeknou, vždyť jste nás tady dva roky drželi v šachu a teď čekáte, když jsme vyhráli, že se k těm nájemníkům budeme chovat slušně? Že jim nebudeme skokově zvyšovat nájemné z těch 1 800 Kč? Já jsem varoval před tím, co se v těch domech stane. My všichni, od Aše až po Ostravu, to pochopili. Děláme Jeseník. Jeseník jsme vyřídili za 4 měsíce. Smlouvu jsme vyřešili s právním zástupcem během dopoledne, dokonce Mgr. Hamplová. Tak já vás úpěnlivě prosím, pokud na to pan kolega má jiný právní názor, a já mu ho neberu, je to už dneska právní názor v České republice okrajový, bylo by pěkné, kdyby za to převzal také odpovědnost. Řekla jste také férově, kolik to stojí, jestli za to třeba nemohlo být dětské hřiště nebo nějaké jiné věci, a bylo by také dobré se podívat, na jak dlouho smlouva o sdružení je. Jestli už náhodou nemáte po smlouvě, jestli nemáte vybírat v těch družstvech tržní nájem atd., že se teda bojíme trestní odpovědnosti z převodu bytů, ale že nám tady běží stovky tisíc z nájmů bokem, to nám nikomu nevadí. Pan primátor v Olomouci to nazval masovým hrobem, že se otvírá masový hrob a masové hroby, teď to bohužel vidíme ještě jinde, se nemají otvírat, takže já vás prosím apelovat. Jsou tady jednoduché otázky a zkuste mi na ně odpovědět. Co se stane, když vyhraje, co se stane, když prohraje a také pokud bychom to řešení hledali, a já teď neříkám na té platformě, jestli to má být 3/10, 6/7 nebo to je vaše věc, a i ti lidé by měli nést nějakou prostě sociální soudržnost s těmi nájemci, kteří tam bydlí, k tomu já jsem vždycky nabádal, ode mě jste nikdy neslyšeli variantu 13/0, nikdy a nikdy říkat nebudu ve prospěch těch nájemníků, nikdy jsem to neřekl. Tak aby se to nějakým způsobem dohodlo a uzavřelo, protože další prohlubování a eskalování toho problému, odvolací soudy, to budete držet družstva další 3 roky, než to Nejvyšší soud nebo Ústavní soud rozhodne? Anebo je tedy převedete a těm toto nebudete převádět, protože je potřebujete držet jako rukojmí. Tak to řekněte na férovku těm lidem, nechceme vám to převádět, protože vás držíme jako rukojmí a nechceme se střelit do pravé nohy, když na ní stojíme. Řekněte to na férovku, aby ti lidé to slyšeli. Oni se potřeba zařídí ve volbách s tím, nebo nějakým způsobem, ale komunikujte s nimi. My oceňujeme to, že jste tam byla, a těch rovin je několik. Je to družstvo—město a je to potom lidé—družstvo a lidé—město. Těch vztahů je tam několik, takže nechtejte mě tady na nějaké jednací řády. Nikdy mě nikdo nezastavil, nikdy v té debatě, jestli jsme, tak, když můžeme být i tak. Já se ještě podívám do těch poznámek, už budu končit, slíbili jsme si 10 minut, takže ke stanoviskům jsme si řekli, u soudního řízení jsme se tedy přidali na straně žalobce. Dodali jsme všechnu judikaturu, která v tom sporu chyběla, soud posoudí, jestli je demagogická, nebo není, je přílehavá, je z Ústavního soudu. Že nemám žádný rozsudek, klidně mi ho dodejte, že smlouva je neplatná v posledních třech letech, já si ho rád přečtu, neznám ho. A poprosil bych vás, paní starostko, kdybyste odpověděla na ty věci, které píšeme v e-mailech, a předala hlavně listiny, protože máme-li vest férové soudní řízení a nemáme listiny k dispozici, teď prosím za občany, nikoliv za BD Labyrint, to už vám podle zákona č. 106, pokud vím, ten dotaz dalo a taky jste se snažili z toho nějakým způsobem vykroutit, doplňovat a chtěli také za to nějaké náklady, tak abyste dodali, jak to máte v účetnictví, jak jste rozhodovali. Nechte to nezávislý soud prosoudit, proč se bojíte? A když tvrdíte se svým právním zástupcem, že vyhraje, tak za to, prosím, přijměte odpovědnost, nejenom politickou, ale taky hmotnou, protože v těch 150 bytech se bavíme

o 600 mil. Kč. Já mluvím o těch všech, protože zatím se nepřevedl ani jeden ten byt, takže pak nezbyde, protože všichni mají vlastně stejnou smlouvu, čili já nemůžu říct, já pak nevím, jak budete převádět na základě neplatné smlouvy. Takže vy byste měli řečeno, když to vezmu hypoteticky, že v tomto sporu smlouva je neplatná a budete v rámci narovnání požadovat všech 13 bytů. No a co budete požadovat u těch ostatních družstev, když žádné byty nemají? Takže těm řeknete, že smlouva je stejná, je neplatná, těm to převedeme bez doplatku? Takové rovnostářství. Domysleli jste to, prosím, do konce, s čím si tady vůbec hrajete? Máte varianty v jednoduché rozhodovací analýze? Takže já bych prosil, když se tady osvojovaly různé návrhy, zda by někdo ze zastupitelů si mohl osvojit to, abyste do příště, a já požádám klienty, aby vám zpracovali písemné stanovisko, ať se to potkává, ať to tady není jakési překřikování o půl dvanácté, s tím já souhlasím, abyste zpracovali věcnou analýzu těch řešení pro zastupitele. Rozhodli jsme se pro Ježka, protože Marvanovou jsme nechtěli, protože když vyhraje, uděláme tady tohle, když remízuje, uděláme tohle, když prohraje, uděláme tohle. Aby zastupitelé, a zejména také příští zastupitelé věděli, když jim tady ten chlívek a, promiňte mi ten výraz, teď myslím právní a celkový ve věci těch bytů, se zanechá, aby se v tom uměli orientovat. Takže prosím, udělejte nějaký základní přehled toho, jaké jsou myšlenkové postupy. Jsou to vaši občané, radnice není vaše, můžete se tady pane místostarostu ohánět jednacími řády, ale primárně je s těmi lidmi potřeba jako se svými občany a se svými voliči jednat. Já vám děkuji, že jste to vyslechli a přeji vám hezký večer.

Pan Chyba, předseda BD Labyrint – chtěl bych jen doplnit, my jsme na té členské schůzi, následně pak ještě odhlasovali vlastně dvě varianty. Převest 50 bytů na družstevníky a dál se soudit o 13 bytů, to je jedna varianta. Druhá variant je převést 50 bytů na družstevníky, 10 bytů na družstvo a 3 byty pro město za pozemky. Tyto dvě varianty jsme odsouhlasili, poté, když jste odešla. Samozřejmě vypracujeme nějaký písemný návrh, jak tady říkal pan magistr, abychom vám je předali. Ještě, jak jste říkala o té informovanosti. Zeptal bych se zastupitelů, zda byli informováni o prvním a druhém soudním stání? To je jen takový dovětek. Vy tady tvrdíte, že všechny zastupitelé informujete a zastupitelé o tom vůbec nevědí.

Pan Kučera, místostarosta – protokol z jednání jsem rozesílal osobně.

Pan Šanovec, zastupitel – jen potvrzuji, že protokoly ze soudních jednání jsem dostal e-mailem.

Paní Čápová, starostka – všichni zastupitelé mají společný e-mail, kam chodí všem zastupitelům zprávy. Pokud je s tím problém, že se jim nepřeposílá na tuhle adresu, musí to řešit společně s našimi ajťáky, aby chodily tyto informace. Ale co vím, v poslední době s tím nemá nikdo problém.

Pan Studnička, zastupitel – já s tím mám problém furt, takže mi nechodí vůbec nic a s IT se to už řešilo.

Paní Čápová, starostka – máme pět zastupitelů, kterým to posíláme i na soukromý e-mail, aby informace měli, takže na soukromý jste to dostal. Dobře, toto umíme napravit. Přístup k tomu e-mailu mají všichni, všichni tyto informace dostávají, ke každému stání jsme chtěli informace od pana Ježka, je to náš právní zástupce, tak jsme chtěli jeho postoj k té věci a o tom jsme informovali.

Pan Piskáček – na začátku, když jsme se tomu začali věnovat, tak pořád zaznívalo tady ze strany města, když jsme přinesli soudní rozsudky, když jsme přinesli věci z ministerstva, že se to odlišuje v mnoha parametrech od BD Labyrint a že to nejde použít. Od pana Ježka jsme dostali velice širokou analýzu, která to rozpitvávala a poslala všechny tyto soudní rozsudky a judikáty k šípku. V dubnu jsme byli osobně přítomni u soudního jednání, kde pan Ježek nebyl osobně do té doby seznámen s rozsudkem z Liberce, který padnul 4. listopadu, byl veřejně znám, prošel médii, kde jsou komunikovány veškeré věci ohledně těchto případů, a pan Ježek o něm nevěděl ani slovo. Tenhle rozsudek v Liberci je samozřejmě na iniciály a na některé detaily shodný

s naším případem a je ve prospěch družstevníků. Takže odpadá už tady ta diskuse o tom, jestli podobný případ někde někdo řešil a jak to vyřešil. Vyřešil to už soud v Liberci a podobné případy, které měly jiné parametry, vyřešily ostatní soudy, vždy ve prospěch družstva a ve prospěch nájemníků. I města, která rozhodla ve prospěch družstevníků a nájemníků, i v těch případech, kdy pozice těch lidí v těch družstvech byly daleko horší než u nás v BD Labyrint. Takže bych byl rád, kdybyste to začali číst otevřenýma očima a komplexně. A já nevím, kdo dává noty panu Ježkovi, ale slyšet u soudu zároveň to, že lžeme jako BD Labyrint, že tam přinášíme lživé informace, a když se dotážeme na to, co tím pan Ježek myslel, tak není schopen odpovědi a zároveň není obeznámen s rozsudkem, který je už 6 měsíců starý. Tak mně to dává důvod k zamyšlení nad kvalitou tohoto právního zastoupení a jeho výstupu, děkuji.

Pan Joukl – nebudu se držet právní roviny, protože máte pravdu, právní zástupce tady není, takže příště to klidně můžeme diskutovat s ním. Já jenom jednu věc, v případě nějaké té, řekl bych plichty, ať už ta plichta se bude jmenovat a bude se kvantifikovat jakkoliv, já ten detail neznám, takže do něho nechci zasahovat, tak je tam také možnost ho nechat schválit soudním směrem, to už jsme také navrhovali. To znamená, dohodne se, že Petr je vlastníkem toho, Tomáš je vlastníkem onoho, něco mají případně v podílu, může se tam také zafixovat to, jak dlouho třeba, což jsem navrhoval já jako nějakou kontribuci městu, aby ti lidé, kteří tam bydlí, prostě tam dál mohli bydlet po nějakou dobu, byl to můj návrh, aby bylo to družstvo nějakým způsobem vstřícnější, protože i když si to asi polovina nebo 2/3 z vás nemyslí, tak já jsem ten vždycky, kdo hledá kompromis, akorát mě druhá strana musí poslouchat. Tak se to dá také schválit soudním směrem a nedovedu si představit, že bychom jako páchali hromadný trestný čin, tak jak je pořád jako podsouváno a ještě by nám jako soud u toho svítil a bylo to jako pravomocné s razítkem soudu. To jsem ještě neviděl. Soudní smíry jsme se také snažili schvalovat, ale vždy to zastupitelé vzali na sebe, a dokonce i v Liberci, kde to bylo složité, tak se zvažovalo třeba tajné hlasování, které také nevylučuji, protože, řekněme, že to dává zastupitelům takovou vyšší míru pohody, a vyslovila se tam Zuzana Kocumová, běžkyně na lyžích, mistryně juniorská, řekla, prosím vás, já jsem byla souzena dokonce ve věci mistrovství a já vím, že děláme správně, převádíme majetek vlastním lidem, já nesouhlasím s tím, aby bylo tajné hlasování, a to tajné hlasování zamítli. Takže já doporučuji, můžeme udělat takový krátký instruktážní příběh toho, jak to na těch některých zastupitelstvech vypadá, je potřeba hlavně svoje občany, své lidi poslouchat a neomezovat je, že skončíme diskuzi, to je naprosto mimo, děkuji.

Paní Čápová, starostka – děkuji, my jsme vás nechali vystoupit a očekáváme, jak jsem říkala na členské schůzi, že přijde nějaký návrh od družstva. S dovolením končím diskuzi.

K bodu 19: Ukončení zasedání

Paní Čápová, starostka – v 00:03 hod. ukončuje zasedání zastupitelstva. Děkuji všem za účast.

Souhrn přijatých usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Hostivice č. 25/2022 dne 13. 6. 2022

ZM-24/2022-1 Zastupitelstvo města Hostivice volí za ověřovatele zápisu ze zasedání č. 25/2022 pana Přemysla Šanovce a pana Martina Cipra

ZM-24/2022-2 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje program svého zasedání č. 25/2022 podle předloženého návrhu

ZM-24/2022-3 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zápis ze svého zasedání č. 24/2022 konaného dne 21. března 2022

ZM-24/2022-4 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva města Hostivice předloženou dne 13. června 2022 předsedou kontrolního výboru

ZM-24/2022-5 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu o činnosti rady města mezi zasedáními zastupitelstva 21. března 2022 a 13. června 2022

ZM-24/2022-6 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje zprávu o činnosti kontrolního výboru mezi zasedáními zastupitelstva 21. března 2022 a 13. června 2022 přednesenou předsedou kontrolního výboru

ZM-24/2022-7 Zastupitelstvo města Hostivice odvolává pana Michala Housku z funkce člena kontrolního výboru

ZM-24/2022-8 Zastupitelstvo města Hostivice volí pana Ondřeje Novotného za člena kontrolního výboru

ZM-24/2022-9 Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 3/2022 konaného dne 6. června 2022

ZM-24/2022-10 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje účetní závěrku města Hostivice sestavenou k 31. prosinci 2021 dle předloženého podkladu

ZM-24/2022-11 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje závěrečný účet města Hostivice za rok 2021, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Hostivice za rok 2021, podle předloženého návrhu **a vyjadřuje** souhlas s celoročním hospodařením města, a to bez výhrad

ZM-24/2022-12 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci rekonstrukce ulice 9. května

ZM-24/2022-13 Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje realizaci rekonstrukce ulice Pod Rybníkem s tím, že na tuto akci bude využit odkaz z pozůstalosti po paní Aleně Filípkové

ZM-24/2022-14 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** realizaci projektu „Hostivice – parkování v ulici Komenského komunikace pro pěší a přechod v ulici Sportovců“, a to v části týkající se ulice Komenského, s tím, že projekt bude případně upraven s ohledem na vjezd na pozemek parc. č. 71/1 k. ú. Hostivice

ZM-24/2022-15 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** realizaci projektu „Hostivice – parkování v ulici Komenského komunikace pro pěší a přechod v ulici Sportovců“, a to v části týkající se ulice Sportovců

ZM-24/2022-16 **Zastupitelstvo města Hostivice ruší** usnesení č. ZM-24/2022-26 o schválení projektu „Decentrální jednotky větrání do 12 učeben ZŠ“ **a schvaluje** realizaci projektu vzduchotechniky ve škole podle pracovní verze projektu zpracovaného společností Ventia CZ, s. r. o.

ZM-24/2022-17 **Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** výstup z participace zadání projektu „Atrium ZŠ Hostivice“ se zaměstnanci a žáky školy vedené společností Pěstuj prostor, z. s., **a schvaluje** projekční přípravu investiční akce vybudování vstupní recepce (centrálního vstupu celého areálu ZŠ) včetně dořešení souvisejících vazeb, zejména na atrium a terasu

ZM-24/2022-18 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě s Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, o spolupráci veřejných zadavatelů č. 1429/00066001/2019 a 65/SPR/2019 ze dne 15. 5. 2019 na akci „Hostivice – rekonstrukce silnice III/0064, ul. Litovická“, podle předloženého návrhu

ZM-24/2022-19 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** uzavření dodatků č. 1 a č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 (ev. č. smlouvy poskytovatele: S-0583/SOC/2022) se Středočeským krajem podle předložených návrhů

ZM-24/2022-20 **Zastupitelstvo města Hostivice konstatuje**, že uzavírání veřejnoprávních smluv, kterými město přijímá poskytnutou dotaci, včetně veřejnoprávních smluv o dotaci na poskytování sociální služby, je podle zákona o obcích v pravomoci rady města, **a ruší** vyhrazení pravomoci schvalovat uzavření dodatků k veřejnoprávní smlouvě o dotaci na poskytování sociální služby na rok 2022 se Středočeským krajem (ev. č. smlouvy poskytovatele: S-0583/SOC/2022), které vzniklo schválením této smlouvy zastupitelstvem města, s tím, že o uzavření dalších dodatků k této smlouvě rozhodne rada města

ZM-24/2022-21 **Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** na základě předložených dokladů, že město není vlastníkem pozemku parc. č. 1047 k. ú. Hostivice, který je chybně evidován na jeho listu vlastnictví, **a pověřuje** starostku podpisem souhlasného prohlášení, kterým bude chyba v evidenci tohoto pozemku v katastru nemovitostí opravena

ZM-24/2022-22 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** koupi částí pozemků parc. č. 510/6, 510/258, 510/259 a 510/260 k. ú. Hostivice, na nichž se nachází stavba chodníku podél ulice Čsl. armády v majetku města, o předpokládané výměře celkem cca 91 m² s tím, že kupní smlouva za podmínek uvedených v předloženém podkladu bude uzavřena po zhotovení geometrického plánu oddělujícího části pozemků dotčené stavbou a že město uhradí náklady spojené s převodem

ZM-24/2022-23 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** vypořádání podílového spoluvlastnictví k části pozemku parc. č. st. 375 k. ú. Litovice, dle oddělení geometrickým plánem č. 1604-017/2022 nově označeného jako pozemek parc. č. 788 k. ú. Litovice, dle předloženého návrhu dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

ZM-24/2022-24 **Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** nesouhlasné stanovisko společností Böllhoff, s. r. o., IČO: 45241163, sídlem Palouky 1365, Hostivice, Progress Cycle, a. s., IČO: 25136755, sídlem Kovářova 39/23, Praha 13, a Mifer, s. r. o., IČO: 45309761, sídlem Na Vypichu 6, Praha 6, ke stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí obecně závaznou vyhláškou č. 5/2021

ZM-24/2022-25 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč pro EnviKlub HURÁ VEN, z. s., na projekt „Pravidelné aktivity pro děti z LDK HURÁ VEN a veřejnost a rekonstrukce zázemí LDK HURÁ VEN“ a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace dle vzoru uvedeného v příloze č. 2 stálého programu pro poskytování neinvestičních dotací na zkvalitnění života ve městě Hostivice

ZM-24/2022-26 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** poskytnutí investičního příspěvku Technickým službám Hostivice ve výši 7 500 000 Kč a uvolnění celé částky již schváleného investičního příspěvku Technickým službám Hostivice, obojí do 20. června 2022, **a ukládá** Technickým službám Hostivice předčasně splatit Komerční bance, a. s., celý přijatý úvěr na rekonstrukci ČOV Hostivice k 30. červnu 2022

ZM-24/2022-27 **Zastupitelstvo města Hostivice bere na vědomí** rozpočtová opatření č. 4/2022, č. 5/2022 a č. 6/2022 schválená radou města

ZM-24/2022-28 **Zastupitelstvo města Hostivice schvaluje** rozpočtové opatření č. 7/2022 podle předloženého opraveného podkladu

Zapsala: Bc. Nicola Smotlachová

PhDr. Martin Cipro, Ph.D. v. r.
ověřovatel

Mgr. Přemysl Šanovec v. r.
ověřovatel

Ing. arch. Klára Čápková v. r.
starostka

Ing. Jiří Kučera v. r.
místostarosta

otisk úředního razítka